

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂȘĂUD**  
**PRIMĂRIA COMUNEI FELDRU**

**DISPOZIȚIE**

privind convocarea CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI FELDRU, în ședință ordinară, în data de 22.02.2021, ora 16<sup>00</sup> care se va desfășura în sala Căminului Cultural Feldru (after school) din localitatea Feldru convocată la inițiativa Primarului.

**PRIMARUL COMUNEI FELDRU**

Având în vedere:

- Dispozițiile art. 133, art. 134 și art. 196, alin. 1, lit. „b.,” din Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;

**DISPUN:**

**Art. 1.** – Se convoacă, în ședință ordinară, Consiliul Local al comunei Feldru, în data de 22.02.2021, ora 16<sup>00</sup> care se va desfășura în sala Căminului Cultural Feldru (after school) din localitatea Feldru convocată la inițiativa Primarului.

**ORDINII DE ZI:**

**Art.1.** Prezentarea și dezbaterile proiectelor de hotărâri prevăzute pe ordinea de zi, prezentată în **anexa**, care face parte integrantă din prezenta dispoziție.

**Art. 2.** – Materialele ordinii de zi sunt puse la dispoziția consilierilor locali ai Consiliului Local al Comunei Feldru.

**Art. 3.** – Cu privire la proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, se pot formula și depune amendamente în condițiile art. 138, alin. 12 din Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

**Art. 4.** – Prezenta dispoziție se aduce la cunoștință publică prin grija secretarului comunei și se va transmite prin intermediul secretarului consiliului local, către:

- Instituția Prefectului Județului Bistrița-Năsăud;
- Consilierii locali;
- Compartimentul relații cu publicul și informații publice;
- Media locală;

**PRIMAR**  
**ȚIOLAN GRIGORE**



Nr. 51 din 16.02.2021

**Contrasemnează**  
**SECRETAR GENERAL AL COMUNEI**  
**BEȘUȚIU GAVRILĂ**

\_\_\_\_\_

ORDINE DE ZI  
Ședință ordinară a Consiliului Local Feldru  
din 22.02.2021

1. Depunerea jurământului a domnului Ani Ioan în funcția de consilier local al comunei Feldru.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statutului și a Actului constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița-Năsăud
  - inițiator: Primarul comunei Feldru;
  - Aviz comisii: Comisia pentru activități economico-financiare, amenajarea teritoriului și urbanism, muncă și protecție socială.
3. Proiect de hotărâre privind respingerea propunerilor de Acte Adiționale la Contractul privind Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr. 1277/2018 transmise de S.C. Supercom S.A. în perioada 15.10.2020 -24.12.2020 și aprobarea Actului Adițional nr. 4 la Contractul privind Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr. 1277 din 06.12.2018, propus de Operator prin adresa nr. 12345 / 24.12.2020 în forma modificată de A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud
  - inițiator: Primarul comunei Feldru;
  - Aviz comisii: Comisia pentru activități economico-financiare, amenajarea teritoriului și urbanism, muncă și protecție socială.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii nr. 3 din 22.01.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în Comuna Feldru și instituirea taxei speciale de salubritate pentru anul 2020.
  - inițiator: Primarul comunei Feldru;
  - Aviz comisii: Comisia juridică și de disciplină.
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației pentru consilierii local ai comunei Feldru pe anul 2020.
  - inițiator: Primarul comunei Feldru;
  - Aviz comisii: Comisia juridică și de disciplină.
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea comisiei de evaluare a secretarului comunei Feldru
  - inițiator: Primarul comunei Feldru;
  - Aviz comisii: Comisia juridică și de disciplină.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Normelor obligatorii și responsabilităților concrete ce revin instituțiilor publice, agenților economici, celorlalte persoane juridice și cetățenilor pentru gospodărirea Comunei Feldru și regimul contravențiilor.
  - inițiator: Primarul comunei Feldru;
  - Aviz comisii: Comisia juridică și de disciplină.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea subprogramului de dezvoltare locală în localitatea Nepos pe anul 2021.
  - inițiator: Consilierii: Someșan Paul, Sălvan Ioan, Cifor Silivan susținuți de Oprea Traian și Marti Alexă;
  - Aviz comisii: Comisia juridică și de disciplină.

Intocmit,  
Secretar general al comunei  
Besutiu Gavrița



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD**  
**CONSILIUL LOCAL FELDRU**  
**Nr. 1582 din 16.02.2021**

**CONVOCATOR**

În conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul Administrativ se convoacă în ședință ordinară pentru data de 22.02.2021 la ora 16<sup>00</sup>, care se va desfășura în sala Căminului Cultural Feldru (after school) din localitatea Feldru convocată la inițiativa Primarului care va avea următoarea ordine de zi:

1. Depunerea jurământului a domnului Ani Ioan în funcția de consilier local al comunei Feldru.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statutului și a Actului constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița-Năsăud
3. Proiect de hotărâre privind respingerea propunerilor de Acte Adiționale la Contractul privind Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr. 1277/2018 transmise de S.C. Supercom S.A. în perioada 15.10.2020 -24.12.2020 și aprobarea Actului Adițional nr. 4 la Contractul privind Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr. 1277 din 06.12.2018, propus de Operator prin adresa nr. 12345 / 24.12.2020 în forma modificată de A.D.I. Deșeurii Bistrița-Năsăud
4. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii nr. 3 din 22.01.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în Comuna Feldru și instituirea taxei speciale de salubritate pentru anul 2020.
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației pentru consilierii local ai comunei Feldru pe anul 2020.
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea comisiei de evaluare a secretarului comunei Feldru
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Normelor obligatorii și responsabilităților concrete ce revin instituțiilor publice, agenților economici, celorlalte persoane juridice și cetățenilor pentru gospodărirea Comunei Feldru și regimul contravențiilor.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea subprogramului de dezvoltare locală în localitatea Nepos pe anul 2021.

Proiectele de hotărâre inițiate de primarul comunei Feldru, asupra cărora vă invităm să formulați și depuneți amendamente - dacă este cazul.

1.	Doamna BEȘUȚIU DOCICA	
2.	Domnul CIFOR SILIVAN	
3.	Doamna CIRA GEORGETA-NICOLETA	
4.	Domnul COSTÎNAȘIU AUREL	
5.	Domnul GIRIGAN ALEXANDRU-FLORIN	
6.	Domnul MARTI ALEXA-OCTAVIAN	
7.	Domnul NEAMȚI DANIEL	
8.	Domnul OPRIS IOAN-DAN	
9.	Domnul OPREA TRAIAN	
10.	Domnul SĂLVAN IOAN-GABRIEL	
11.	Domnul	
12.	Domnul ȘINGEORZAN ALEXĂ	
13.	Domnul ȘINGEORZAN AUREL	
14.	Domnul SOMEȘAN PAUL-MARIUS	
15.	Domnul SVINȚIU VASILE	

**PRIMAR**  
**Țițian Grigore**



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD**  
**CONSILIUL LOCAL FELDRU**  
**Nr. 1582 din 16.02.2021**

**CONVOCATOR**

În conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul Administrativ se convoacă ședință ordinară pe comisia de specialitate în data de 19.02.2021 la ora 10<sup>00</sup>, care se va desfășura la sediul Primăriei Comunei Feldru – **toate comisiile de specialitate ale consiliului local al comunei Feldru** care va avea următoarea ordine de zi:

1. Depunerea jurământului a domnului Ani Ioan în funcția de consilier local al comunei Feldru.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Statutului și a Actului constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița-Năsăud
3. Proiect de hotărâre privind respingerea propunerilor de Acte Adiționale la Contractul privind Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr. 1277/2018 transmise de S.C. Supercom S.A. în perioada 15.10.2020 -24.12.2020 și aprobarea Actului Adițional nr. 4 la Contractul privind Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr. 1277 din 06.12.2018, propus de Operator prin adresa nr. 12345 / 24.12.2020 în forma modificată de A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud
4. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii nr. 3 din 22.01.2020 cu privire la aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în Comuna Feldru și instituirea taxei speciale de salubritate pentru anul 2020.
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației pentru consilierii local ai comunei Feldru pe anul 2020.
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea comisiei de evaluare a secretarului comunei Feldru
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Normelor obligatorii și responsabilităților concrete ce revin instituțiilor publice, agenților economici, celorlalte persoane juridice și cetățenilor pentru gospodărirea Comunei Feldru și regimul contravențiilor.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea subprogramului de dezvoltare locală în localitatea Nepos pe anul 2021.

1.	Doamna BEȘUȚIU DOCICA	
2.	Domnul CIFOR SILIVAN	
3.	Doamna CIRA GEORGETA-NICOLETA	
4.	Domnul COSTÎNAȘIU AUREL	
5.	Domnul GIRIGAN ALEXANDRU-FLORIN	
6.	Domnul MARTI ALEXA-OCTAVIAN	
7.	Domnul NEAMȚI DANIEL	
8.	Domnul OPRIȘ IOAN-DAN	
9.	Domnul OPREA TRAIAN	
10.	Domnul SĂLVAN IOAN-GABRIEL	
11.	Domnul	
12.	Domnul SÎNGEORZAN ALEXĂ	
13.	Domnul SÎNGEORZAN AUREL	
14.	Domnul SOMEȘAN PAUL-MARIUS	
15.	Domnul SVINȚIU VASILE	

**SECRETAR GENERAL**  
**Beșuțiu Gavrilă**



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BISTRIȚA – NĂSĂUD**  
**CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI FELDRU**

**HOTĂRÂRE - PROIECT**

**Privind aprobarea modificării Statutului și a Actului constitutiv al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița-Năsăud**

Primarul comunei Feldru.

**Având în vedere :**

- Referatul de aprobare al Primarului nr.....din.....
- Raportul nr. \_\_\_\_ întocmit de \_\_\_\_\_ (numele, prenumele și funcția);
- Avizul de specialitate nr.....întocmit de.....(numele, prenumele și funcția);
- Hotărârea nr. 16 din 28.02.2008 a Consiliului local Feldru privind asocierea în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița – Năsăud;
- Informarea aparatului tehnic al A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud nr. 1 din 08.01.2021 privind necesitatea modificării și actualizării Statutului și a Actului Constitutiv a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița Năsăud.
- Adresa A.D.I. Deșeuri Bistrița – Năsăud nr. 216 din 18.01.2021 înregistrată la sediul primăriei sub nr. 583 din 22.01.2021.

**În baza prevederilor:**

- Art. 34 alin. (1) din Statutul actualizat al Asociației.
- Art. 10 alin (8) din Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, republicată.
- Art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.
- Art. 91 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

**HOTĂRĂȘTE :**

**Art.1.** Se aprobă încheierea Actului adițional nr. 6 la Statutul Asociației, în forma regăsită în Anexa nr. 1, parte integrantă din prezenta Hotărâre.

**Art.2.** Se aprobă încheierea Statutului actualizat al Asociației, în forma regăsită în Anexa nr. 2, parte integrantă din prezenta Hotărâre.

**Art.3.** Se aprobă încheierea Actului adițional nr. 5 la Actul Constitutiv, în forma regăsită în Anexa nr. 3, parte integrantă din prezenta Hotărâre.

**Art.4.** Se aprobă încheierea Actul Constitutiv actualizat, în forma regăsită în Anexa nr. 4, parte integrantă din prezenta Hotărâre.

**Art.5.** Se împuternicește domnul Neamți Daniel reprezentant al comunei Feldru în Adunarea Generală a A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud să voteze și să semneze în cadrul Adunării Generale a Asociației, documentele aprobate la art.1 – 4 din prezenta hotărâre.

**Art.6.** Prezenta Hotărâre a fost aprobată cu un număr de \_\_voturi „pentru”.

**Art.7.** Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează \_\_\_\_\_.

**Art.8.** Prezenta hotărâre se comunică:

- Instituției Prefectului – Județul Bistrița-Năsăud.
- Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale în județul Bistrița –Năsăud.
- Persoana nominalizată la art. 5 din prezenta Hotărâre.

**INIȚIATOR,**  
**PRIMAR**  
**Țiolan Grigore**



**AVIZ DE LEGALITATE**  
**SECRETAR GENERAL AL COMUNEI**  
**Beșuțiu Gavrilă**

\_\_\_\_\_



**Nr. 1 din 08.01.2021**

**Informare**  
**privind necesitatea modificării și actualizării Statutului și a Actului Constitutiv**  
**a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru gestionarea integrată a**  
**deșeurilor municipale în județul Bistrița Năsăud**

Având în vedere:

- Prevederile și modificările aduse prin OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ
- Organizarea și desfășurarea alegerilor locale din luna septembrie 2020

și ținând cont de prevederile:

- Art. 16 alin. (3) lit. h) din Statutul actualizat al Asociației: "*Atribuțiile adunării generale a Asociației cu privire la activitatea proprie sunt: (...) Modificarea Actului constitutiv și a Statutului Asociației;*"
- art. 34 alin. (1) din Statutul actualizat al Asociației: "*Statutul poate fi modificat doar prin acte adiționale semnate de reprezentanții tuturor asociațiilor, special împuterniciți în acest scop.*"
- Art. 10 alin.(8) din Legea 51/2001, republicată: "*(...) statutul și actul constitutiv (...) se aprobă prin hotărâri ale unităților administrativ-teritoriale membre și se semnează, în numele și pe seama acestora de primarii unităților administrativ-teritoriale membre asociate și/sau, după caz, de președinții consiliilor județene (...).*"

se impune modificarea Statutului Asociației și a Actului Constitutiv al Asociației.

Astfel, aparatul tehnic al Asociației va transmite tuturor membrilor, spre aprobare, un Act adițional la Statutul Asociației și Statutul actualizat al Asociației precum și un act adițional la Actul constitutiv al Asociației și Actul constitutiv actualizat al Asociației.

Drept urmare, fiecare membru al Asociației va adopta, în cadrul Consiliului local, câte o hotărâre cu privire la aprobarea celor mai sus menționate, hotărâri în cadrul cărora reprezentantul de drept în AGA sau delegatul acestuia, după caz, va fi împuternicit să voteze și să semneze actele adiționale și documentele actualizate.

**Director executiv,**  
**Sabin Dragomir Cîmpan**

Întocmit/consilier juridic/Nicoleta Petrar





Nr. 287 din 19.01.2021

581/22.01.2021

Către,

**Membrii A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud**

**În atn. Domnului Primar**

**Spre știință: doamnei/domnului Secretar**

În completarea adresei noastre nr. 216 din 18.01.2021 precizăm următoarele:

În preambulul modelului de Proiect de Hotărâre am omis invocarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. Drept urmare vă retransmitem modelele de Proiecte de HCL, care înlocuiesc modelele de Proiecte de HCL transmise prin adresa nr. 216/18.01.2021.

Având în vedere procedura prevăzută prin Legea nr. 52/2003, se impune și decalarea termenului de supunere spre aprobare a acestor proiecte de HCL menționat în adresa Asociației nr. 216/18.01.2021 și implicit data stabilită inițial pentru ședința AGA A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud.

Drept urmare vă rugăm, ca pentru proiectele de Hotărâri solicitate de noi să urmați toată procedura care se impune potrivit legii și să le introduceți pe ordinea de zi a unei ședințe de Consiliu Local, imediat după expirarea termenului prevăzut de legea ante-menționată.

Având în vedere decalarea termenelor, facem mențiunea că se impune și modificarea perioadei de valabilitate a actului adițional. Astfel sintagma "*februarie-aprilie 2021*" se înlocuiește cu sintagma "*3 (trei) luni de la data semnării prezentului Act adițional*".

Anexăm prezentei:

- Modelul de Proiect de HCL privind Actul adițional nr. 4 la Contractul cu SC Supercom SA și Anexa nr.2.
- Modelul de Proiect de HCL privind actualizarea Statutului și a actului Constitutiv al Asociației

Restul documentelor transmise rămân neschimbate.

**Cu stimă,  
Director executiv  
Sabin-Dragomir Cîmpan**



Întocmit/consilier juridic/Nicoleta Petrar



Nr. 216 din 18.01.2021

583/22.01.2021

Către,

**Membrii A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud**

**În atenția: domnului primar**

**Spre știință: doamnei/domnului secretar**

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că în data de 29.01.2021 va avea loc ședința AGA A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud în cadrul căreia, printre altele, trebuie adoptate:

- O hotărâre privind aprobarea actualizării Statutului și a Actului Constitutiv
- O hotărâre privind aprobarea/respingerea Actului Adițional nr. 4 la Contractul de concesiune

Conform prevederilor legale și statutare, pentru aprobarea în AGA a acestor hotărâri, este imperios necesar să existe, în prealabil, aprobarea/respingerea/împuternicirea, după caz, prin hotărâri ale autorităților deliberative a UAT-urilor, a membrilor Asociației.

Drept urmare, anexat prezentei, vă înaintăm două modele de proiecte de hotărâri de Consiliu Local, pe care vă rugăm să le introduceți pe ordinea de zi a ședinței de Consiliu Local din luna Ianuarie 2021 având în vedere că, așa cum am menționat și mai sus, în data de 29.01.2021 este stabilită ședința AGA A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud.

Menționăm faptul că modele de proiecte de hotărâri de Consiliu Local transmise prin prezenta adresă conțin prevederi minimale. Acestea pot fi modificate/completate/ajustate, după caz, în funcție de considerațiile dumneavoastră.

**Vă rugăm să depuneți toate diligențele pentru adoptarea acestor hotărâri până cel târziu în data de 28.01.2021.**

Precizăm că în cadrul ședinței AGA A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud din data de 29.01.2021 vom supune dezbaterii și aprobării, acolo unde este cazul, și sancțiunile care trebuie aplicate Operatorului pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Pentru orice fel de întrebări/neclarități, vă stăm la dispoziție pe adresa de mail office@adideșeuribn.ro sau la telefon: 0263215191.

**Cu deosebită considerație,**

**Director executiv  
Sabin-Dragomir Cîmpan**



Bistrița, str. Păcii, nr. 2A

CUI 24003861, BANCA TRANSILVANIA, RO66 BTRL 0060 1202 R098 53XX

Tel / Fax 0263 215 191



## PROIECT

Conform Dispoziției nr.3/08.09.2020 articolul 3, punctele 1,2,3,4 emisa de  
Președintele Consiliului Județean Bistrita-Nasaud și Președintele al ADI

Bistrita Nasaud emitem spre analiza

**ACTUL ADIȚIONAL NR.4 LA CONTRACT DE CONCESIUNE  
NR. 1277 DIN DATA DE 06.12.2018 PRIVIND DELEGAREA PRIN  
CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE,  
RESPECTIV ACTIVITATEA DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI  
TRANSFER AL DEȘEURILOR MUNICIPALE INCLUSIV DEȘEURI  
PERICULOASE DIN DEȘEURI  
MENAJERE ȘI MANAGEMENTUL STAȚIILOR DE TRANSFER ȘI AL  
CENTRELOR DE COLECTARE DIN JUDEȚUL BISTRITA-NĂSĂUD**

### **Preambul**

Având în vedere:

- dispozițiile Legii 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice și dispozițiile Legii 101/2006 privind serviciul de salubritate al localităților
- prevederile Legii 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.
- dispozițiile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată
- Ordonanța de urgență nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a
- dispozițiile Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, republicată
- **dispozițiile O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, republicată**

- Hotararea Guvernului Nr.857/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări si concesiune de servicii din legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări si concesiunile de servicii;
- Ordinul ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților.
- Ordinul ANRSC nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților.
- Ordin ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specific serviciului de salubritate a localităților
- Ordin ANRSC nr. 112/2007 privind aprobarea Contractului-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților.
- Memorandum Ministerul Fondurilor Europene, semnat de Prim-Ministru Ludovic Orban si avizat de: Ion Stefan-Ministru lucrărilor publice, dezvoltării si administrației; Costel Alexe-Ministru Mediului, apelor si pădurilor; Vasile Florin Catu- Ministru finanțelor publice; Ionel Tescaru – președinte ANRSC, Ion Marcel Bolos-Ministru Fondurilor Europene.
- Hotărârea Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrata a Deșeurilor Municipale in Județul Bistrița-Năsăud nr. 114 din data de 14.12.2016, prin care s-a hotărât organizarea unei proceduri de atribuire a unui contract de concesiune în vederea prestării serviciului de salubritate la nivelul Județului Bistrița-Năsăud, în favoarea unităților administrativ teritoriale membre, cu respectarea de către Asociație a drepturilor ce i-au fost transmise prin statutul Asociației și a prevederilor legale incidente în materie.
- Rezultatul procedurii de atribuire organizate în vederea atribuirii prezentului contract de concesiune.

- Hotărârea Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud nr. 159 din data de 03.12.2018 prin care s-a decis atribuirea contractului în favoarea S.C.SUPERCOM S.A, în calitate de ofertant desemnat castigator.

Părțile:

1.1. **Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud**, cu sediul în Bistrița, Strada Păcii, nr. 2A, județul Bistrița-Năsăud, România, având cod de identificare fiscală 24003861, reprezentată prin Emil Radu Moldovan, având funcția de Președinte, pe de o parte, în calitate de Concedent (denumită în continuare Concedentul sau Delegatarul),

Și

1.2. **Operatorul S.C. SUPERCOM S.A.**, codul unic de înregistrare CUI RO 3884955, cu sediul principal în București, str. Gherghiței, nr. 23 C, Sector 2, cod poștal 022512, reprezentată legal prin Dr. Ec. Ilie Ionel Ciuclea, având funcția de Președinte- Administrator Unic, pe de altă parte, în calitate de Concesionar (denumită în continuare Concesionarul sau Operatorul)

au convenit încheierea prezentului act adițional, cu respectarea următoarelor clauze:

**Art. 1** În baza Legii nr.101/2006 *Legea serviciului de salubritate a localităților*, prevederile art 2 pct.3a, a fost semnat Contractul de concesiune privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale inclusiv deșeuri periculoase din deșeuri menajere și managementul stațiilor de transfer al centrelor de colectare din județul Bistrița-Năsăud nr. 1277 din data de 06.12.2018 astfel cum a fost modificat prin

Actul aditional nr. 1/04.03.2019, Actul aditional nr. 2/22.10.2019, Actul aditional nr. 3/23.07.2020. Contractul de concesiune privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport si transfer al deseurilor municipale inclusiv deseuri periculoase din deseuri menajere si managementul statiilor de transfer al centrelor de colectare din judetul Bistrita-Nasaud si actele aditionale vor fi denumite in cele ce urmeaza impreuna pe scurt „Contract de concesiune”.

**Art. 2** Facturarea si plata prestarii serviciului de colectare si transport a deseurilor municipale ( fractia uscata si fractia umeda ) se va efectua conform prevederilor art.17 alin. e )din Legea 211/2011 privind regimul deseurilor, in baza “ frecventelor de colectare” cu modificarea corespunzătoare a tarifelor în vederea integrării costurilor suplimentare apărute în urma modificărilor realizarii investitiilor solicitate de ADI Bistrita-Nasaud care a generat modificari in sistemului de colectare: costuri de investiții (echipamente suplimentare necesare) și costuri de operare. Operatorul de colectare si transport al deseurilor municipale va respecta programele de colectare intocmite dupa principiul “din poarta in poarta” si aprobate de ADI Bistrita-Nasaud ,fara a avea responsabilitatea cantitatilor colectate si al calitatii deseurilor.

**Art.3 CAPITOLUL IV: Durata Contractului din Contractul cadru de concesiune, se modifica si va avea urmatorul continut:**

“Durata contractului de delegare a gestiunii este de 8 ani si se calculează incepand cu data **intrarii in vigoare a actului aditional nr. 2** , cu posibilitate de prelungire, în situația în care sunt impuse investiții Operatorului,far amortizarea acestora pe perioada rămasă din contract conduce la depășirea pragului de suportabilitate al tarifelor/taxelor utilizatorilor.”

**Art.4 CAPITOLUL V: Redeventa si garantia de buna executie a Contractul cadru de concesiune, se modifica, se completeaza si va avea urmatorul continut:**

5.2.Garanția de bună execuție a contractului constituită de Operator va fi supusă următoarelor reglementări:

5.2.1.Operatorul are obligația ca, în termen de 5 zile de la data semnării contractului, să depună cu titlu de garanție suma de 2.469.551 Lei fără TVA

5.2.2.Garanția se va constitui în una din următoarele modalități:

a)prin virament bancar, in contul R066 BTRL 0060 1202 R098 53XX

b)prin scrisoare de garanție bancară, constituită la o bancă agreată in prealabil de către Delegatar

c) printr-o polita de asigurare emisa de o societate de asigurari .

**Art 5 CAPITOLUL VI: Dreptul partilor, art. 6.1. Drepturile operatorului din Contractul cadru de concesiune, se completeaza si va avea urmatorul continut:**

h) ”de a rezilia contractul, în condițiile legii precum și in condițiile prevăzute prin prezentul contract și de a aplica orice alte sancțiuni legale sau contractuale pe care le are la dispoziție, in mod cumulativ, în cazul în care Delegatarul nu respectă obligațiile sale legale sau obligațiile asumate prin contractul de delegare.

i )sa emita factura catre Delegatar ( ADI/UTA-uri) in primele 10 zile cadendaristice ale lunii si sa o trimita catre acesta, atat electronic cat si prin depunere fizica in vederea efectuarii platii.”

**Art.6 CAPITOLUL VII: Obligatiile partilor, art.7.2. Obligatiile delegatarului din Contractul cadru de concesiune, se modifica si va avea urmatorul continut:**

Obligatiile Delegatarului se completeaza dupa cum urmeaza:

- p) Sa plateasca in termen de 15 zile de la confirmarea facturii primita de la Operator;
- q) Neachitarea facturii de catre Delegatar in termen de 30 de zile de la data scadentei atrage penalitati de intarziere stabilite conform reglementarilor in vigoare, dupa cum urmeaza:
  - r) Penalitatile se datoreaza incepand cu prima zi dupa data scadenta; ;
  - s) Penalitatile sunt egale cu nivelul dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare;
  - t) Valoarea totala a penalitatilor nu va putea depasi valoarea facturii si se constituie in venit al Operatorului;
- u) Daca sumele datorate , inclusiv penalitatile nu au fost achitate dupa 45 de zile de la confirmarea facturii , Operatorul poate intrerupe furnizarea /prestarea serviciului cu un preaviz de 5 zile lucratoaresi are dreptul sa solicite recuperarea debitelor in instanta sau sa puna in aplicare prevederile ART. 42 legea 51/2006 " Factura emisă pentru serviciile de utilități publice constituie titlu executoriu".
- v) Sa depună toate diligentele pentru respectarea în totalitate a prevederilor art. 24 alin. 6 litera d) din *Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, astfel cum a fost modificata si republicata*, conform căruia membrii comunitatilor locale, persoane fizice sau juridice, au, in calitatea lor de utilizatori directi sau indirecti ai serviciului de salubritate, următoarele obligații: (...),”d) să asigure precolectarea separată, în recipientele asigurate de operatorul serviciului, distinct inscripționate și amplasate în spații special amenajate, a deșeurilor pe care le-au generat în propria gospodărie sau ca urmare a activităților lucrative pe care le desfășoară.”

**Art. 7 CAPITOLUL IX: Incetarea contractului de delegare a gestiunii din Contractul cadru de concesiune se completeaza si va avea urmatorul continut:**

“k. în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către Delegatar, prin reziliere de către Operator , cu plata unei despăgubiri în sarcina Operatorului Delegatarului; despăgubirea astfel datorată de către Delegatar va cuprinde toate prejudiciile cauzate Operatorului din incetarea contractului înainte de termenul stabilit in cuprinsul acestuia, inclusiv dar fara a se limita la valoarea investițiilor neamortizate pana la data rezilierii.”

l. in cazul neaplicării si nerespectării de către Delegatar a obligațiilor prevăzute la art. 30 alin. 6 din Legea 101/2006, in situatia in care Operatorul si-a îndeplinit obligațiile privind dotarea cu recipiente in conformitate cu prevederile art. 21 alin 2 din Legea 101/2006, atunci Operatorul poate solicita, la libera sa alegere, fie:

- rezilierea unilaterala a Contractului de concesiune cu o notificare prealabila de 15 zile, cu plata unei despăgubiri in sarcina Delegatarului stabilita conform lit. k) de mai sus;
- solicitarea plății de penalități/despăgubiri de către Delegatar, echivalente cu valoarea penalităților stabilite în sarcina Operatorului, cauzate de neatingerea indicatorilor de performanța.

În cazul în care Operatorul optează pentru aplicarea prevederilor menționate la lit. l alin. 2 de mai sus, atunci Delegatarul nu are dreptul și nu poate să rețină cu titlul de penalitate nici o suma până la stabilirea modalității de compensare între părți.

**Art.8 CAPITOLUL X: Mentinerea echilibrului contractual si transferul riscurilor din Contractul cadru de concesiune se completeaza si va avea urmatorul continut:**

”10.5. Partile vor urmări in permanenta mentinerea echilibrului contractual /financiar al contractului ;

10.6. Operatorul nu va fi obligat sa suporte cresterea sarcinilor legate de executia obligatiilor sale, daca aceasta cresterea rezulta in urma unui eveniment de Forta Majora:

10.7. In situatia in care, independent de Operator si de vointa sa, Modificarile Legislative, constrangeri tehnice, economice, financiare sau in general, evenimente neprevazute care nu constituie evenimente de Forta Majora astfel cum sunt acestea definite in prezentul Contract, si daca dezechilibrul rezultat nu poate fi remediat prin modificari /ajustari de tarife, Partile se obliga sa renegocieze termenii si conditiile prezentului Contract, in scopul restabilirii echilibrului economico-financiar al Contractului;

10.8 Daca , la expirarea unei perioade de 60 de zile sau alt termen stabilit de parti, de la inceperea negocierilor prevazute in precedentul aliniatul precedent, acestea esueaza, atunci oricare dintre Parti va avea dreptul sa notifice celeilalte Parti incetarea prezentului contract, fara ca vreuna dintre ele sa pretinda daune-interese. Operatorul va avea obligatia de a presta Serviciul in continuare pe o durata de cel mult 180 de zile , in vederea asigurarii continuitatii Serviciului. ,,

**Art.9. CAPITOLUL XI: Perceperea tarifelor de salubritate de către Operator de la utilizatorii finali ai serviciului** **Perceperea tarifelor de salubritate de către Operator se completeaza si va avea urmatorul continut:**

“11.5 Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxa de salubritate .

**11.6. Plata contravalorii serviciului de salubritate de către utilizatorii serviciului se va face in condițiile stabilite prin Regulamentele de instituire a taxei de salubritate.”**



**Art. 10. Se introduce Anexa 3 la Contractul de delegare- „Procedura de facturare” care va avea forma și conținutul prevăzut în Anexa 4 la prezentul Act Adițional.**

Notă :prezenta procedură devine aplicabilă după intrarea în vigoare a HCL privind instituirea **Taxei de Salubritate si a Regulamentului de implementare a taxei de salubritate.**

Incasarea contravalorii serviciului de salubritate pentru beneficiarii casnici se realizează **prin taxă**, aceasta este calculată de către autoritatea publică locală pe baza tarifului inaintat si fundamentat de operator conform Ordin 109/2007 pentru activitate de colectare si transport a deseurilor municipale în conformitate cu contractul de delegare.

Având în vedere modificările aduse Legii nr. 51/2006 “ Legea serviciilor comunitare de utilități publice” care la art. 10 alin. 13 și 14, prevede:

« (13) Taxele colectate la bugetele locale pentru serviciile comunitare de utilități publice stabilite potrivit alin. (12) colectate la bugetele locale de autoritățile administrației publice locale pot fi virate, în funcție de modalitatea de gestiune aleasă, în bugetele asociațiilor de dezvoltare intercomunitară având ca scop plata serviciilor comunitare de utilități publice, în situația în care serviciile comunitare de utilități publice sunt asigurate prin intermediul asociației de dezvoltare intercomunitară. Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară pot fi suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului»,

« (14) Asociațiile de dezvoltare intercomunitară au calitatea de persoane impozabile din punctul de vedere al TVA pentru asigurarea serviciilor de utilități publice pentru unitățile administrativ-teritoriale membre, atunci când acționează conform art. 271 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu

modificările și completările ulterioare”, va crește rolul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, prin crearea temeiului legal, astfel încât unitățile administrativ-teritoriale membre să poată vira în bugetele asociațiilor de dezvoltare intercomunitară plata serviciilor de utilități publice iar, la rândul lor, ADI să le achite operatorului prestator al serviciului,

ADI Deșeuri Bistrița-Năsăud va deveni persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, începând cu data de 01.11.2019. Asociația va avea obligația de a se înregistra în scopuri de TVA.

Totodată, prin încheierea de contracte cu OIREP-urile autorizate, ADI Deșeuri Bistrița-Năsăud va încasa sumele din compensarea costului net al deșeurilor de ambalaje, alături de veniturile din valorificarea deșeurilor reciclabile rezultate în urma sortării. Aceste sume vor fi destinate plății unei părți din costurile cu activitățile de salubritate, așa cum vor fi ele explicate mai jos.

**Principiile de facturare se modifica si vor avea urmatorul continut :**

- Vitalia Service pentru Mediu S.R.L., va emite facturi pentru activitățile de sortare, compostare și depozitarea cantitatilor colectate din UAT-urile din județ către UAT-uri/ADI Bistrița Năsăud conform bonurilor de cântar și a situației confirmate de operatorul de colectare și transport.
- Facturile aferente, vor fi emise atât pentru cantitățile de fracție umedă/ menajere reziduale cât și pentru fracție uscată .

**Modul de facturare al S.C. SUPERCOM S.A. :**

- Începând cu 01.01.2021, pentru asigurarea echilibrului contractual din punct de vedere financiar, facturare se va face **lei/pers/luna** atât pentru colectarea fracției

uscate cat si pentru fractia umeda pentru numarul de locuitori din zonele urbane si rurale, conform datelor transmise de Direcția Regională de Statistică Bistrița-Năsăud, la nivelul anului 2020 ( *anexa la prezentul act aditional* ) aferent fiecare localitati din judet, precum si localitatile defalcate pe zone urbane si rurale, din care se vor colecta deseurile municipale. Noile tarife inaintate de Operator si fundamentate conform Ordinului ANRSC nr.109/2007 care vor fi aprobate de ADI Bistrita-Nasaud.

- Variabila  $Q_c$ , folosita in detalierea modului de facturare al S.C. SUPERCOM S.A., se inlocuieste cu variabila  $N_p$ , unde  $N_p$  = numarul de persoane de pe raza teritoriala a ADI/UAT-uri, comunicat de Institutul National de Statistica, la sfarsitul anului valabil pentru anul in curs, atat pentru deseurile reziduale cat si pentru fractia uscata , rezultate din programele de colectare.
- Tarifele practicate pentru utilizatorii casnicii ( urban si rural) atat pentru fractia umeda/menajere cat si fractia uscata/reciclabila, in facturare, sunt cele de la articolul 9 al prezentului act aditional , varianta lei/persoana/luna dupa formula :  
$$= (\text{Tarif lei/pers/luna} * N_p) + \text{TVA}$$
- Plata facturilor se va face de catre UAT-uri/ADI Bistrita-Nasaud pentru activitatea de colectare si transport catre operatorul S.C. SUPERCOM S.A. si pentru activitatile de sortare, compostare si depozitare a cantitatilor colectate din UAT-urile componente judetului Bistrita-Nasaud, catre Vitalia Service pentru Mediu S.R.L., conform alin. 13 art. 10 din legea 51/2006 ,Legea serviciilor comunitare de utilitatii publice cu modificarile si completarile ulterioare”.

**Incepând cu data de 01.01.2021, tarifele de salubritate practicate de Operatorul SC Supercom SA, în județul Bistrița-Năsăud, în cadrul Contractului de Concesiune 1277 din 06.12.2018, sunt cele din fisele întocmite**

conform Ordinului 109/2007 si sunt anexe la contract, facand parte integrala din acesta.

Tarif 1 - casnici (persoane fizice) URBAN - tarif diferențiat pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor REZIDUALE ..... lei/pers/luna, fără TVA

Tarif 2 - casnici (persoane fizice) URBAN - diferențiat pentru colectarea separată și transportul separat a fracției uscate.....lei/pers/luna, fără TVA

Tarif 1 - casnici (persoane fizice) RURAL - tarif diferențiat pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor REZIDUALE.....lei/pers/luna fără TVA

Tarif 2 - casnici (persoane fizice) RURAL - diferențiat pentru colectarea separată și transportul separat a fracției uscate: .....lei/pers/luna fără TVA

Tarif 1 - non-casnici (ag. ec./instituții publice) RURAL+URBAN - tarif diferențiat pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor REZIDUALE: 196,28lei/tona, fara TVA

Tarif 2 - non-casnici (ag. ec./instituții publice) RURAL+URBAN - tarif diferențiat pentru colectarea separată și transportul separat al fracției uscate : 967,42 lei/tonă, fără TVA

Tarif 3 - colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor din activități din construcții/desființări/amenajări provenind de la UTILIZATORI CASNICI (inclusiv asociații de locatari/prorietari) pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 187,17 lei/tonă, fără TVA sau 131,02 lei/mc, fără TVA

Tarif 4 - colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor din activități din construcții/desființări/amenajări provenind de LA UTILIZATORI/GENERATORI NON-CASNICI pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 146,96 lei/tonă, fără TVA sau

**102,87 lei/mc, fără TVA**

**Tarif 5 - colectarea, transportul și depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenind de la UTILIZATORI CASNICI (inclusiv asociații de locatari/prorietari) pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 370,14 lei/tonă, fără TVA sau 129,58 lei/mc, fără TVA**

**Tarif 6 - colectarea, transportul și depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenind de LA UTILIZATORI/GENERATORI NON-CASNICI pe bază de comandă și contract individual încheiat cu Operatorul: 324,02 lei/tonă, fără TVA sau 113,41 lei/mc, fără TVA**

**Tarif 7 - colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor abandonate: 153,50 lei/mc, fără TVA**

**Art. 11.** Se elimina Anexa 4 la Regulamentul serviciului public de salubritate „Procedura privind asigurarea trasabilitatii deșeurilor colectate separat de pe raza U.A.T.-urilor.

**Art. 12. Se elimina Anexa 4 la Actul Aditional nr.2 la Contractul de Concesiune nr.1277/2018**

Art.12. Aplicarea tarifelor pentru facturarea in cazul neatingerii indicatorilor de performanta prevazuti la Sectiunea 1, lit.B) „Indicatori de performanta ai Serviciului Public de salubritate” se elimina.

**Art 13 Colectarea deșeurilor" din Anexa 7- Manualul de operare pentru serviciul de colectare-transport deșeuri" - la Caietul de Sarcini**

**Se modifică, se completează și va avea următorul conținut:**

Facturarea si plata prestarii serviciului de coletare si transport a deșeurilor municipale( fractia uscata si fractia umeda ) se va efectua conform prevederilor

art.17 alin.e ) din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor, pentru respectarea instrumentului economic “ plateste cat arunci “ in baza “ frecventelor de colectare” . Operatorul de colectare si transport al deșeurilor municipale va respecta programele de colectare intocmite dupa sistemul “din poarta in poarta” si aprobate de ADI Bistrita-Nasaud , fara a avea responsabilitatea cantitatilor colectionate si al calitatii deșeurilor.

„Colectarea corecta si ordonata a deșeurilor reprezintă responsabilitatea departamentului tehnic, care are următoarele sarcini:

- Organizarea tehnica a zonelor si traseelor de colectare
- „Cat mai compact”: compactarea deșeurilor in cova mașinii, sub considerația regulilor de protecție
- Asigurarea curteniei perimetrului platformelor de colectare după terminarea operațiunii de colectare
- Asigurarea igienizării recipientilor de colectare inclusiv a cuvelor in care sunt montate"

**Art. 14 - Anexa 6 — Termeni și noțiuni utilizate"- la Caietul de Sarcini, se completează cu următoarele definiții:**

*53. reciclare - orice operațiune de valorificare prin care deșeurile sunt reprocessate în produse, materiale sau substanțe pentru a-și îndeplini funcția lor inițială sau pentru alte scopuri. Aceasta include reprocessarea materialelor organice, dar nu include valorificarea energetică și reprocessarea în vederea folosirii materialelor drept combustibil sau pentru operațiunile de rambleiere;*

**Art. 15 Capitolul 4.1. “ Programul de operare” din Anexa 7 – Manualul de operare pentru serviciul de colectare-transport deseuri” – la Caietul de Sarcini se modifica si va avea urmatorul continut :**

Incepand cu data de 01.01.2021 fluxul de colectare si transport a deseurilor municipale din cadrul UAT-urilor componente ADI-DESEURI Bistrita se va face pe 2 (doua ) **fractii umeda colectata** in pubela neagra si din containere supraterane de 1100 l, iar **fractia uscata** se va colectata in **pubela galbena prevazuta cu RFID** distribuita de operator in zona de case din mediul urban si rural si din containere semi-ingropate de 3 mc cu specificatia afisata pentru tipul de deșeu, (*plastic/metal, hartie /carton sisticla*) si predate la statia de sortare din cadrul CIMD Tarpiu, fara ca operatorul de colectare si transport sa fie responsabil fata de acuratetea si continutul din pubela galbena si din containere semi-ingropate destinate colectarii selective a fractiei uscate.

- Colectarea deseurilor municipale se realizeaza cu urmatoarele frecvente de colectare

Tip deșeu	Mediul Urban		Mediul Rural	
	Case	Blocuri	Case	Blocuri
Fractia umeda ( Menajer si similar )	3 ori/luna	1 data/ 2 zile - vara  1 data /3 zile -iarna	3 ori/luna	de 2 ori/sapt.
Fractia uscata	1 data/luna	1 data / 2 saptamani	1 data/luna	1 data /2 sapt.

**Art.16 .Se modifica art.110 alin.2 Regulamentul de salubritate, Anexa 1 la Actul aditional nr.2, Privind campaniile de promovare si informare a populatiei cu privire la activitatea depusa, si va avea urmatoarea continut:**

„Pe toată perioada de desfășurare a contractului, Operatorul va investi minim 35.000 euro/an ( aprox.171.500lei) in care 30.000 euro/an ( aprox.147.000 lei ) în activități de informare conștientizare și educare a populației,cu privire la colectarea selectivă

a deșeurilor și minim 5.000 euro/an ( aprox.24.500 lei ) în activități de informare, conștientizare și educarea a populației cu privire la campaniile de colectare a deșeurilor voluminoase și colectarea deșeurilor din construcții și desființări”

**Art. 17.** Prezentul act adițional se completează cu normele legale incidente în materie. Orice modificare a legislației va conduce la modificarea de drept a prezentului contract.

**Art. 18 .** Celelalte clauze din contractul 1277, actul adițional nr. 1, actul adițional nr.2 și actul adițional nr.3 rămân valabile.

**Art.19** Prezentul act adițional la contractul de concesiune nr. 1277 din data de 06.12.2018 privind delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate, respectiv activitatea de colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale inclusiv deșeurii periculoase din deșeurii menajere și managementul stațiilor de transfer și al centrelor de colectare din județul Bistrița-Năsăud intră în vigoare la data semnării lui și a fost încheiat în 3 exemplare.



<p align="center"><b>Adresa ADI BISTRITA 3277/30.10.2020</b></p>	<p align="center"><b>Punct de vedere SUPERCOM fundamentat pe prevederile legale enuntate mai jos</b></p>
<p><b>Art. 1</b> - Nu presupune o modificare a Contractului fiind neclară necesitatea clauzei. în plus se face trimitere doar la prevederile art. 2 pct. 3a) și 3c) din Legea 101/2006, or obiectul Contractului de concesiune cuprinde mult mai multe activități.</p>	<p><b>Art.1</b> - Nu solicitam o modificare a contractului, respingem afirmatia d-voastra ca este neclara necesitatea clauzei si argumentam prin:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Respectarea activitatilor din cadrul serviciului de salubritate care la <b>art. 2 alin (3) din legea 101/2006</b> Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități: a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, iar la litera j) a aceluiași articol „administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare”; <b>legea definește în clar ca sunt activității distincte;</b></li> <li>• Prin proiectul de modificare a Legii 101/2006 in vederea implementării prevederilor Memorandumului privind exercitarea atribuțiilor de control a modului de calcul a taxelor/tarifelor de către A.N.R.S.C., se propun următoarele:<b>licențierea tuturor operatorilor</b> care prestează activități</li> </ul>

<p>ale serviciului de salubritate, nu numai a operatorilor de colectare/transport și depozitare; astfel activitățile serviciului de salubritate pot fi prestate numai de către operatori licențiați care au încheiate contracte de delegare/hotărâri de dare în administrare, - prevederi necesare pentru un mai bun control al activității operatorilor de salubritate;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actului adițional numărul 2 la contractul în cauză a stabilit faptul că, <b>costul depozitării și al sortării nu mai intra în calculul tarifelor noastre</b>, nu mai sunt în componența fișei 109. Faptul că plata depozitării și a sortării, se derulează prin companiei noastre este doar un artificiu economic cerut de ADI Bistrita pentru a transfera un eventual blocaj financiar către SC SUPERCOM SA, operatorul de colectare și transport.</li> <li>• O alta problema este costul suplimentar rezultat din penalități datorita întârzierilor la plata ale UAT-urilor care induc pierderi SC SUPERCOM SA. SC SUPERCOM SA fiind doar un intermediar de plată.</li> </ul>	
<p>Dorim să vă reamintim următoarele :</p> <p>Pentru funcționarea sistemului au fost asumate de toți cei implicați măsuri care să asigure atingerea parametrilor proiectați prin contract :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) UAT-urile vor prevedea prin HCL-uri prerogative pentru poliția locală cu privire la colectarea selectivă (coercitivă)</li> </ol>	<p><b>Art. 2 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se aplică după</li> </ul>

<p>metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligație a Asociației implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluiași articol.</p> <p>In ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv "(...) fără a avea <b>responsabilitatea cantităților colectate și ai calității deșeurilor</b> așa cum am specificat și cu ocazia propunerilor dumneavoastră de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere <b>cantitativ ci și de calitate</b> serviciului prestat și în subsidiar și de <b>calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.</b></p> <p>în acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de calitatea deșeurilor cu valoare de piață fiindu-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu indicatorii impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.</p> <p>Mai mult decât atât, așa cum bine știți, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 "(...) colectarea separată neconformă va fi</p>	<p>2) Montarea de camere pentru platformele din orase, crearea unui dispecerat la nivelul politiei locale la care sa aibe acces atat operatorul cat si ADI-ul</p> <p>3) Crearea unui mod transparent pentru depozitarea fractiilor uscate in CMID -Tarpui ( boxe )</p> <p>4) Introducerea unei masuri de coercitie pentru utilizatori</p> <p>5) Implementarea sistemului RF-id pentru pubela galbena, monitorizarea colectarii, dotarea utilajelor cu sisteme de citire RF-ID, dotarea cu casete pentru containerele fractie reziduala, aplicatie GSM pentru utilizatori</p> <p>Toate acestea au fost aprobate pentru implementarea sistemului plateste pentru cat arunci.</p> <p>Pana la data prezentei nu au fost realizate decat investitiile asumate de catre SC SUPERCOM SA, prin urmare cum poate fi asumat indicatorul de cantitate si calitate daca nu au fost realizate masurile asumate de partile implicate?</p> <p>Sistemul in momentul actual functioneaza pe acelasi principiu ca si inainte de implementarea OUG 74 datorita faptului ca nu au fost luate masuri administrative de catre UAT-uri .</p>
---	---

<p>constată de operator în baza unei proceduri stabilite de UAT/ADI. Cazurile de colectare neconforme identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADI (...) Operatorul va avea dreptul reincadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeurii reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."</p>	<p>Nu considerăm ca fiind o problemă identificată datorită faptului că SC Supercom SA nu colectează "la gramadă" deșeurile cu potențial a fi reciclate și aceasta lucră a fost acceptat și de Comisia formată ca urmare a Dispoziției nr.3.</p> <p>În toată legislația care reglementează activitatea serviciului de salubritate și mai ales în contractul cadru, elaborat de ANRSC, conform <b>Ordinului Presedintelui 82/2015</b>, singurele obligații prevăzute pentru operatorul de colectare și transport sunt cele de la articolele mai jos menționate în acest act normativ sunt următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• art.19 litera c), d) și e</li> </ul>
<p>"c) deșeurile reciclabile de tip hârtie și carton, curate și mărunțite, se colectează în recipiente de culoare albastră;</p> <p>d) deșeurile reciclabile din material de tip plastic și metal se colectează în recipiente de culoare galbenă;</p> <p>e) deșeurile reciclabile din material de tip sticlă albă/colorată se colectează, pe culori, în recipiente de culoare alb/verde, nefiind permis amestecul sticlei cu deșeurii din materiale de tip porțelan/ceramică."</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Art.22 din același Ordin la alin (4) prevede ca "(4) Încărcarea deșeurilor municipale în autovehiculele transportatoare se face direct din recipiente. Este interzisă descărcarea recipientelor pe sol în vederea încărcării acestora în autovehicule."</li> </ul>	

Referitor la „Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.” conform principiului din domeniul dreptului „unde legea nu distinge, nici personal nu trebuie să distingem”

- Art.113 din aceleasi ordin prezinta obligatiile operatorului de colectare si a UAT -ului “(1) Operatorii serviciului de salubritate vor acționa pentru implicarea deținătorilor de deșeuri în gestionarea eficientă a acestora și transformarea tratată a producătorilor de deșeuri în "operatori activi de mediu", cel puțin la nivelul habitatului propriu;(2) Autoritățile administrației publice locale au obligația să înființeze sistemele de colectare separată și să se implice în instruirea populației privind condițiile de mediu, impactul deșeurilor asupra mediului, inclusiv a elevilor din toate unitățile de învățământ pe care le gestionează;(3) Operatorii vor asigura condițiile materiale pentru realizarea colectării separate, în paralel cu informarea și conștientizarea utilizatorilor cu privire la tipurile de deșeuri care se depun în recipientele de colectare.”

- Legea Nr. 211/2011 din 15 noiembrie 2011 Republicată privind regimul deșeurilor, art 17, litera e) “ să implementeze, începând cu data

de 1 ianuarie 2019, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2019, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci", bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente:

- (i) volum;
- (ii) frecvență de colectare;
- (iii) greutate;
- (iv) saci de colectare personalizați;

Instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se refera la utilizator, nu la ADI-uri sau UAT-uri. In judetul Bistrita Nasaud nu se aplica acest instrument pentru simplul fapt ca, utilizatorul plateste suma fixa, indiferent cat arunca, el are insituata o taxa fixa, din care ADI-ul si UAT-urile finanteaza serviciul.

In ceea ce priveste cel de-al doilea criteriu invocat, precizam ca este eronat, avand-se in vedere ca in cazul volumului ridicat lunar, cuantificarea rezultatelor ar trebui facuta in MC, nu in tone. Cand vorbim de tone, alegem criteriu "greutate".

Legea Nr. 101/2006 din 25 aprilie 2006 Legea serviciului de salubritate a localităților la Art. 1 "(9) Unitățile administrativ-teritoriale au calitatea de deținător legal al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare, depozitate în

<p>recipientele amplasate în aria lor teritorială.” și la Art. 24 “(6) Membrii comunităților locale, persoane fizice sau juridice au, în calitate lor de utilizatori direcți sau indirecți ai serviciului de salubritate, următoarele obligații: d) să asigure precolectarea separată, în recipientele asigurate de operatorul serviciului, distinct inscripționate și amplasate în spații special amenajate, a deșeurilor pe care le-au generat în propria gospodărie, sau ca urmare a activităților lucraive pe care le desfășoară.” Concluzia acestor doua articole de lege este ca, operatorul de colectare si transport nu are nici calitatea de proprietar, nici nu are obligatia de precolectare la sursa. Colectarea si transportul nu influenteaza calitatea deșeurilor din recipient.</p>	<p>Art. 3 - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prelungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea investițiilor impuse în sarcina Operatorului.</p> <p>Nu se impune la acest moment prelungirea duratei Contractului, așa cum a fost ea stabilită prin Actul adițional nr. 2.</p>
<p>Art. 3 - Durata contractului de delegare a gestiunii este de 8 ani și se calculează începând cu data intrării în vigoare a actului adițional nr.2, cu posibilitate de prelungire, în situația în care sunt impuse investiții Operatorului, iar amortizarea acestora pe perioada rămasă din contract conduce la depășirea pragului de suportabilitate al tarifelor/taxelor utilizatorilor.</p> <p>În Legea Nr. 101/2006 din 25 aprilie 2006 Republicată Legea serviciului de salubritate a localităților, impune: Art. 28, alin (2) Investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de</p>	

<p><b>Art. 4</b> - Nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece aceasta prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzută: "prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.</p> <p>Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționăm că termenul de emițere a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emițere a facturilor.</p> <p>Drept urmare considerăm că modificările/completările de la acest articol din propunere nu se impun.</p>	<p>către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.</p> <p>Dintr-o eroare, investițiile făcute de SC SUPERCOM SA conform actului adițional nr.2, au fost amortizate prin tarife pe o perioadă de 96 de luni, dar din contract nu au mai ramas decat 85 de luni.</p> <p><b>Art. 4</b> - Modificarea stipulata h) "de a rezilia contractul, în condițiile legii precum și în condițiile prevăzute prin prezentul contract și de a aplica orice alte sancțiuni legale sau contractuale pe care le are la dispoziție, în mod cumulativ, în cazul în care Delegatarul nu respectă obligațiile sale legale sau obligațiile asumate prin contractul de delegare" este identica cu litera j din capitolul 6.2. Drepturile delegatarului. În concluzie, nu este nimic ilegal, și considerăm ca, în acest caz, ori se renunța de ambele parti, ori se stipuleaza acest drept ambelor parti.</p> <p>Referitor la completarea privind termenul de emițere a facturii, suntem de acord sa eliminam acesta prevedere doar daca contractul CMID-SUPERCOM va include aceleasi clauze care sa permita eliminarea penalitatilor de intarziere care nu sunt cauzate de catre SC SUPERCOM SA, sau care sa fie suportate de UAT-uri.</p>
---	---



<p><b>Art. 5 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este o modificare care urmărește exclusiv sancționarea Deiegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nou apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni</li> <li>- De altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: "b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea născuților într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"</li> <li>- Cu privire la ultimul punct al art. 5, art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 a fost modificat și nu mai permite întreruperea serviciului, forma actuală prevăzând doar dreptul de a solicita plata debitelor în instanță: "(11) dacă sumele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță."</li> <li>- Factura are, potrivit art. 42 (6<sup>A</sup>) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturii emise.</li> </ul>	<p>Echilibrul contractual este stabilit și prin ordinul ANRSC 109, cuantumul penalizărilor trebuie să fie echitabil pentru ambele părți.</p> <p><b>Art. 5 - Modificarea a fost inclusă pentru ca au „existat împrejurări obiective care au justificat modificarea clauzelor contractuale” și anume, întârzieri mari la plata facturilor emise.</b></p> <p>LEGEA Nr. 51/2006 Republicată Legea serviciilor comunitare de utilități publice prevede la Articolul 42 Aliniatul 9) Factura pentru serviciile furnizate/prestate se emite cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestația a fost efectuată. Utilizatorii serviciilor de utilități publice, persoane fizice sau juridice, sunt obligați să achite facturile reprezentând contravaloarea serviciilor furnizate/prestate în termenul de scadență de 15 zile de la data emiterii facturilor; data emiterii se înscrie pe factură. Termenul de scadență privind plata facturii se ia în calcul începând cu data emiterii facturii.</p> <p>Aliniatul 10) Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței;</li> <li>b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;</li> <li>c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului</li> </ul>
--	---

<p>Art. 6 - Nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesione cu lit. k) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după literaj fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzută: "prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave a/e Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.</p>	<p><b>Art. 6 -</b> In acest moment exista o abateri grava de la contractul de concesione si exemplificam: Legea Nr. 100/2016 privind concesionile de lucrări și concesionile de servicii, <u>ART. 5<sup>h</sup></u>) contract de concesione de servicii - contract cu titlu oneros, asimilat potrivit legii actului administrativ, încheiat în scris, prin care una sau mai multe autorități/entități contractante încredințează prestarea și gestionarea de servicii, altele decât executarea de lucrări prevăzută la lit. g), unuia sau mai multor operatori economici, în care contraprestația pentru servicii este reprezentată fie exclusiv de dreptul de a exploata serviciile care fac obiectul contractului, fie de acest drept însoțit de o plată". In judetul Bistrita-Nasaud, exista peste 18 operatori autorizati care, in cadrul centrelor de colectare cu aport voluntar, preiau o cantitate importanta din fractia uscata. Impactul generat de aceasta stare de fapt este major pentru ca produce perturbari in activitatea operatorului de colectare si transport, operatorului de sortare, ADJ-ului. Rezulta ca, obligatia Delegatarului de a oferi exclusivitate in judet, pentru care avem un contract incheiat, nu este respectata. De aceea, este necesar, ca Operatorul sa poate invoca aparitia unor abateri de la contract si in cazul, in care, nu se remediaza, sa poata inceta contractul.</p>
<p><b>Art. 7 -</b> Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p>	<p><b>Art.7</b> Avand in vedere ca, datorita implementarii noului contract, operatorul SC SUPERCOM SA a realizat o pierdere pe o perioada de 6 luni care nu mai poate</p>

<p>- <b>10.5</b> - există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unuia art. 10.5 cu textul "Părțile vor urmări în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului", deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitolul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual</p> <p>- <b>10.6</b> - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: "O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesiionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială</p> <p>- <b>10.7 și 10.8</b> - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare</p>	<p>fi recuperată, este necesară introducerea unei clauze care să permită operatorului evitarea unor astfel de situații, ținând cont de următoarele :</p> <p>Costurile fixe cu investițiile, costurile fixe cu personalul, combustibili ... etc ... care trebuiesc plătite</p> <p>Situația creată a avut la baza documentația pusă la dispoziție de Dvs. și nu este culpa SC SUPERCOM SA .</p> <p>Având în vedere faptul că, SC SUPERCOM SA este într-un dezechilibru economic în acest contract, nu sunt recuperate cheltuielile de operare și mai grav, nu ne recuperăm valoarea amortizabilă a investițiilor făcute, am considerat că este absolut oportun să stipulăm de comun acord, procedura contractuală de reglementare a acestei situații prezente. Conform Legii Nr. 51/2006 Republicată Legea serviciilor comunitare de utilități publice, <b>Gestiunea delegată</b>, ART. 29(11) Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la:</p> <p>q) condițiile de revizuire a clauzelor contractuale;</p> <p>s) menținerea echilibrului contractual."</p>
--	--

<p>obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauza care poate culmina cu o denunțarea unilaterală din partea Operatorului ( pentru eșuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eșuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.</p>	<p>Art.8 - UAT-ul a aprobat un HCL prin care s-a hotarat ca achitarea prestării serviciului de salubritate se va face prin Taxa, denumita, TAXA DE SALUBRIZARE/HABITAT, aceasta taxa este obligatorie pentru toti locuitorii din cadrul UAT-lui respectiv si nu mai este posibil constituirea unei taxe speciale pentru utilizatori fara contract, deoarece operatorul de colectare si transport nu incheie nici un contract cu nici un utilizator si nu are nici o relatie contractuală nici cu UAT-ul, nici cu utilizatorul.</p> <p>Operatorul nu mai are contracte directe cu Utilizatorii, ei sunt in relatie directa cu UAT-ul. UAT-ul poate incasa mai devreme sau mai tarziu taxele. Operatorul nu intervine in acest proces, instituirea de verificari si masuri coercitive apartine UAT-ULUI/ADI-ului. Prevederea pe care d-voastra o</p>
<p>Art. 8 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31.</li> <li>Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: "Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, pe măsura încasării taxelor speciale."</li> </ul>	<p>Art.8 - UAT-ul a aprobat un HCL prin care s-a hotarat ca achitarea prestării serviciului de salubritate se va face prin Taxa, denumita, TAXA DE SALUBRIZARE/HABITAT, aceasta taxa este obligatorie pentru toti locuitorii din cadrul UAT-lui respectiv si nu mai este posibil constituirea unei taxe speciale pentru utilizatori fara contract, deoarece operatorul de colectare si transport nu incheie nici un contract cu nici un utilizator si nu are nici o relatie contractuală nici cu UAT-ul, nici cu utilizatorul.</p> <p>Operatorul nu mai are contracte directe cu Utilizatorii, ei sunt in relatie directa cu UAT-ul. UAT-ul poate incasa mai devreme sau mai tarziu taxele. Operatorul nu intervine in acest proces, instituirea de verificari si masuri coercitive apartine UAT-ULUI/ADI-ului. Prevederea pe care d-voastra o</p>

<p>Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT-uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: "Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară pot fi suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului."</p> <p>Operatorul este responsabil de gradul de colectare/încasare și trebuie să asigure fondul de rulment necesar acoperirii tuturor costurilor de operare, astfel încât gradul de colectare/încasare să nu reprezinte un risc.</p> <p>Prevederile Legii nr. 51/2006 instituie în mod nemijlocit în favoarea operatorului mecanisme coercitive pentru încasarea într-o proporție cât mai mare a facturilor. Printre acestea cele mai importante sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- calitatea de titlu executoriu a facturilor</li> <li>- dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță</li> <li>- art. (10) "Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data</li> </ul>	<p>sustineti facea referire la perioada in cand nu exista taxa si operatorul avea contracte individuale atat cu Utilizatorii casnici cat si Utilizatorii non-casnici. Gradul de incasare a taxelor nu are legatura cu Operatorul si in sustinerea acestei afirmatii este faptul ca SC SUPERCOM SA a presatat serviciul la toti utilizatorii nu doar la cei care si-au achitat taxele.</p>
--	---

<p>scaderii atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:</p> <p>a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scaderii;</p> <p>b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;</p> <p>c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului</p>	<p>Art.9 - Vitalia are un contract cu Consiliului Județean Bistrita Nasaud. Tariful este impus de acesta, nu exista posibilitatea de negociere. In fisele 109 al SC SUPERCOM SA, care fundamenteaza tarifele, costul cu depozitarea nu mai exista.</p> <p><b>INS este singura institutie</b> abilitata de a oferi informatii reale privind numarul de locuitori / rezidenti dintr-o regiune/oras/localitate. UAT-urile ofera informatii neverificate /neactualizate si nu au o responsabilitate legala in cazul in care aceste informatii nu sunt reale.</p> <p>Puteti sa ne indicati care este prevederea legala prin care UAT-urile hotarasc numarul de utilizatori reali si cum explicati diferentele majore intre acesta si documentele oficiale ale statului.</p> <p>Valoarea maxima a tarifelor s-a stabilit in baza Contractului de finantare si a Analizei Cost Beneficiu a proiectului "Sistem de Management Integrat a Deseurilor solide in judetul Bistrita-Nasaud", finantat din fonduri</p>
<p>scaderii atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:</p> <p>a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scaderii;</p> <p>b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;</p> <p>c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului</p>	<p>Art. 9 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <p>Principii de facturare</p> <p>- Nu apreciem că există temei legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deseurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UATuri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.</p> <p>Mod de facturare:</p> <p>- Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest</p>

<p>mechanism de facturare, având în vedere că:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pe de o parte acest sistem presupune facturarea unei sume estimată pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatori ai serviciului, cele două noțiuni ( locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.</li> </ul>	<p>nerambursabile în cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu, prin care s-au realizat investițiile în Stațiile de Transfer/Centrele de Colectare și punctele de colectare a deșeurilor. Prin semnarea Contractului de finanțare nr. 80504/25.05.2009 Consiliul Județean și A.D.I. Deseuri Bistrita-Nasaud s-au angajat să asigure creșterea tarifelor în termeni reali astfel încât să se asigure acoperirea cofinanțării și a costurilor de operare și de întreținere a activelor, în conformitate cu Cererea de Finanțare (Aplicatia de Finanțare) și Planul anual de evoluție a tarifelor care face parte din Contractul de finanțare (Anexa I.4).</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit.b) Legea 100/2016 ( conform art. 10.5 modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului include și cazul în care cantitățile de deșeuri și numărul utilizatorilor efectivi ai serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului)</li> </ul>	<p><b>Perioada de evaluare 2018-2028;</b></p> <p>Proiecția venitului net disponibil aferent Decilei 1 la nivelul județului Bistrita-Nasaud; capacitatea potențială a contribuției populației rezidente pe baza unui nivel maxim de suportabilitate de 1.8% din venitul net disponibil al gospodăriilor aferent Decilei 1; indicii de generare a deșeurilor la nivel județean și pe zone, rural și urban, și evoluția acestora; numărul mediu de persoane pe gospodărie 2.67 conform INS pentru Regiunea Nord-Vest la nivelul anului 2018; numărul mediu de persoane pe gospodărie s-a considerat ca este constant așa cum era prevăzut în analiza ACB inițială (unde însă acest număr era mai mare); proiecția demografică pentru județul Bistrita-Nasaud (după cum s-a prezentat mai sus); calcularea tarifelor prin diferențierea pe zone (rural/urban) și proiecția acestora prin utilizarea documentului ezCBA Bistrita_rev_sept_2019.</p>
<p>In plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: "(5) Autoritățile administrației publice</p>	

<p>locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.</p> <p>(6) în situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)''</p> <p>Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: „propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare.”</p> <p>Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.</p> <p>Similar ca mai sus, nu apreciem că există temei legal pentru că SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADL, între aceștia</p>	<p>Astfel, pentru anul 2018 au fost calculate următoarele tarife maxime pentru cheltuielile cu salubritatea: la nivel <b>urban 10.08 lei/persoana, la nivel rural 6.46 lei/persoana</b>, iar proiecția acestor tarife în perioada de evaluare este prezentată mai jos:</p> <p><b>ANEXA 2 la ACTUL ADIȚIONAL nr.2 LA CONTRACTUL nr.1277/2018- aceste tarife se refera la fracția umeda</b></p> <p>Actualizarea Planului Tarifar și analiza pragului de suportabilitate pentru utilizatorii casnici ca parte a analizei ACB din cadrul Proiectului</p>									
<p style="text-align: center;">Tabel 9</p> <p>Proiecția tarifului maxim pe persoana la nivelul Județului Bistrita-Nasaud, în mediul urban și rural, 2019-2028</p>										
<table border="1"> <thead> <tr> <th>An</th> <th>Tarif mediu urban lei/pers revizuit 2019 ron/pers/luna</th> <th>tarif mediu rural lei/pers revizuit 2019 ron/pers/luna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>10.08</td> <td>6.46</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>10.68</td> <td>6.82</td> </tr> </tbody> </table>	An	Tarif mediu urban lei/pers revizuit 2019 ron/pers/luna	tarif mediu rural lei/pers revizuit 2019 ron/pers/luna	2018	10.08	6.46	2019	10.68	6.82	
An	Tarif mediu urban lei/pers revizuit 2019 ron/pers/luna	tarif mediu rural lei/pers revizuit 2019 ron/pers/luna								
2018	10.08	6.46								
2019	10.68	6.82								



neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

2020	11.17	7.11
2021	11.66	7.41
2022	12.15	7.71
2023	12.70	8.06
2024	13.28	8.42
2025	13.88	8.81
2026	14.17	8.99
2027	14.47	9.18
2028	14.77	9.37

Nota: tarifele includ TVA-ul operatorilor, exclud taxa C.E.C

Exista un decalaj intre perioada de incasare de la UAT-uri a facturilor emise de SC SUPERCOM SA si perioada in care Vitalia doreste plata facturilor emise de ei. Avand in vedere aceasta situatie, este absolut necesara reglementarea acestui fapt care creeaza dificultati financiare societatii noastre si pune Vitalia in situatia de a ne factura penalitati.

**Art.10 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:**  
**Art.10 - SC SUPERCOM SA va putea furniza, ca și până acum, cantitățile colectate de la fiecare UAT. Informația există și este transmisă și procedura va fi urmata în viitor.**

<p>- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la fiecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.</p>	<p><b>Art. 11</b> - Clauza propusă de SC Supercom SA presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2. în contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei.</p>
<p><b>Art.11</b>- Procedura de facturare a fost introdusa prin actul adițional nr.2, deci printr-o modificare a Contractului de concesiune nr.1228.Procedura de facturare poate fi reformulata printr-un nou act adițional.</p>	<p><b>Art. 12</b> - Anexa 7 CS - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele</p> <p>Cum am aratat și mai sus, la Art. 2, potrivit Regulamentului de salubritate -Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Plătește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar ( art. 21 și art. 25 (2) Regulament).</p>
<p><b>Art.12</b> - Conceptul de „ plateste pentru cat arunci „ - este un concept care are in vedere utilizatorul final. Va rugam sa ne precizati cum anume se respecta acum si care ar fi diferenta fata de ceea ce prevedem in noul act adițional in ceea ce privesc UTILIZATORUL. Utilizatorii platesc taxe fixe si acum si pe viitor</p>	

<p>Art. 13 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată cu următoarele mențiuni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anexa 6 la Caietul de sarcini nu poate fi completată cu punctul 53 deoarece acest termen este deja definit la punctul 39</li> <li>- Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: "(... conform definiției prevăzute în anexa nr. 1/a/Legea nr. 211/2011, republicată, reiesind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract.</li> </ul>	<p>Art.13- Definitia din caietul de sarcini a fost modificata;</p>
<p>Art. 14 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: (5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă. (6) în situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, ai protecției mediului, ai sănătății populației și ai respectării standardelor de</li> </ul>	

<p>calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cei puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5) "</p> <p>Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: „propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de de finanțare”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată.</li> <li>- Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.</li> </ul>	<p><b>Art. 15 - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:</b></p>
--	--

<p>- Prevederea există deja la art. 19.8 și 19.10 din Contract, aplicabile și Actelor adiționale care sunt parte integrantă din Contract, deci nu se impune precizarea acestui aspect.</p>	
<p><b>Art. 34</b> - Numerotare eronată - în cazul încheierii unui Act adițional nr. 4 considerăm mai corectă reformularea acestui articol astfel: "Celelalte clauze ale Contractului nr. 1277/06.12.2018 astfel cum au fost modificate prin Actele adiționale 1-3 rămân valabile în măsura în care nu au fost schimbate prin prezentul Act adițional.</p>	<p><b>Art.34.</b> Operatorul acceptă în mod expres clauzele prezentului contract.</p>



Nr. 3277 din 30.10.2020

Către,

SC Supercom SA



În atn. Președinte, administrator unic, Ilie-Ionel Cluclea

Prin adresa dumneavoastră nr. 9811 din 15.10.2020, înregistrată la sediul A.D.I. Deșeurilor Bistrița-Năsăud sub nr. 2952 din 16.10.2020, transmiteți spre analiză proiectul de Act adițional nr. 4 la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018.

Aparatul tehnic al Asociației a analizat propunerea înalntată, iar mai jos regăsiți punctul nostru de vedere vis-a-vis de fiecare articol al propunerii dumneavoastră:

**Art. 1** – Nu presupune o modificare a Contractului fiind neclară necesitatea clauzei. În plus se face trimitere doar la prevederile art. 2 pct. 3a) și 3c) din Legea 101/2006, or obiectul Contractului de concesiune cuprinde mult mai multe activități.

**Art. 2** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligația a Asociației Implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluși articol.

În ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv "(...) fără a avea responsabilitatea cantităților colectate și al calității deșeurilor", așa cum am specificat și cu ocazia propunerii dumneavoastră de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.

În acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de calitatea deșeurilor cu valoare de piață ținându-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu Indicatorii Impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.

Mal mult decât atât, așa cum bine știți, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 "(...) colectarea separată neconformă va fi constatată de operator în baza unei proceduri stabilite de UAT/ADI. Cazurile de colectare neconformă identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADI. (...) Operatorul va avea dreptul reîncadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeurii reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."



**Art. 3** - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prolungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea investițiilor impuse în sarcina Operatorului.

Nu se impune la acest moment prelungirea duratei Contractului, așa cum a fost ea stabilită prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 4** - Nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut: "*prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract*". Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

- Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționăm că termenul de emiteră a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emiteră a facturilor.

Drept urmare considerăm că modificările/completările de la acest articol din propunere nu se impun.

**Art. 5** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Este o modificare care urmărește exclusiv sancționarea Delegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nouă apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni
- De altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: "*b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesiionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială*"
- Cu privire la ultimul punct al art. 5, art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 a fost modificat și nu mai permite întreruperea serviciului, forma actuală prevăzând doar dreptul de a solicita plata debitelor în instanță: "*(11) dacă sumele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță.*"
- Factura are, potrivit art. 42 (6<sup>1</sup>) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturii emise.

**Art. 6** - Nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesiune cu lit. k) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera



j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : "*prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract*". Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

**Art. 7** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- **10.5** - există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unui art. 10.5 cu textul "*Părțile vor urmări în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului*", deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitulul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual
- **10.6** - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: "*O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială*";
- **10.7 și 10.8** - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauză care poate culmina cu o denunțare unilaterală din partea Operatorului ( pentru eșuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eșuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.

**Art. 8** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31.
- Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: "*Utilizatorul achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituiască taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local,*





**contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, pe măsura încasării taxelor speciale."**

Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT-uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: "Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară **pot fi** suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului."

Operatorul este responsabil de gradul de colectare/încasare și trebuie să asigure fondul de rulment necesar acoperirii tuturor costurilor de operare, astfel încât gradul de colectare/încasare să nu reprezinte un risc.

Prevederile Legii nr. 51/2006 instituite în mod nemijlocit în favoarea operatorului mecanisme coercitive pentru încasarea într-o proporție cât mai mare a facturilor. Printre acestea cele mai importante sunt:

- calitatea de titlu executoriu a facturilor
- dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță
- art. (10) "Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:
  - a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței;
  - b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;
  - c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului"

**Art. 9** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

Principii de facturare

- Nu apreciem că există temel legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.

Mod de facturare:

- Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest mecanism de facturare, având în vedere că:



- Pe de o parte acest sistem propus presupune facturarea unei sume estimate pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatorii al serviciului, cele două noțiuni ( locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.
- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit.b) Legea 100/2016 ( conform art. 10.5 modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului Include și cazul în care cantitățile de deșeurii și numărul utilizatorilor efectivi al serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului)

În plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: "(5) *Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*

(6) *În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)"*

Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: „propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare.”

Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.

Similar ca mai sus, nu apreciem că există temel legal pentru că SC Vitallia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

**Art. 10** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la fiecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.



**Art. 11** – Clauza propusă de SC Supercom SA presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2. În contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei.

**Art. 12** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- secțiunea respectivă Institue un mecanism de „penalizare” pentru neattingerea Indicatorilor de performanță, iar existența unui astfel de mecanism este obligatorie, conform art. 17 alin. (1) lit. d) Legea 211/2011.

**Art. 12 – Anexa 7 CS** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat și mai sus, la Art. 2, potrivit Regulamentului de salubritate -Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Platește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar ( art. 21 și art. 25 (2) Regulament).

**Art. 13** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată cu următoarele mențiuni:

- Anexa 6 la Caietul de sarcini nu poate fi completată cu punctul 53 deoarece acest termen este deja definit la punctul 39

- Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: *“(…) conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată”,* reieșind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract.

**Art. 14** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: *(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.(6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)”*

- Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: *„propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare”*



ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PENTRU GESTIONAREA INTEGRATĂ A DEȘEURILOR  
MUNICIPALE ÎN JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂȘĂUD

- Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată.
- Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 15** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederea există deja la art. 19.8 și 19.10 din Contract, aplicabile și Actelor adiționale care sunt parte integrantă din Contract, deci nu se impune precizarea acestui aspect.

**Art. 34** - Numerotare eronată - În cazul încheierii unui Act adițional nr. 4 considerăm mai corectă reformularea acestui articol astfel: *"Celelalte clauze ale Contractului nr. 1277/06.12.2018 astfel cum au fost modificate prin Actele adiționale 1-3 rămân valabile în măsura în care nu au fost schimbate prin prezentul Act adițional"*.

Cu stimă,  
Director executiv  
Sabin-Dragomir Cîmpan



Întocmit:  
consilier juridic/Petrar Nicoleta  
Inspector/Hașca Anastasia

Bistrița, str. Păcii, nr. 2A  
CUI 24003861, BANCA TRANSILVANIA, RO66 BTRL 0060 1202 R098 53XX  
Tel / Fax 0263 215 191

## ACTUL ADIȚIONAL NR. 4

### LA CONTRACTUL DE CONCESIUNE NR. 1277 DIN DATA DE 06.12.2018 PRIVIND DELEGAREA PRIN CONCESIUNE A SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE, RESPECTIV ACTIVITATEA DE COLECTARE, TRANSPORT, DEPOZITARE SI TRANSFER AL DEȘEURILOR MUNICIPALE INCLUSIV DEȘEURI PERICULOASE DIN DEȘEURI MENAJERE SI MANAGEMENTUL STAȚIILOR DE TRANSFER SI AL CENTRELOR DE COLECTARE DIN JUDEȚUL BISTRITA- NASAUD

#### Preambul

#### Având în vedere:

- Dispozițiile Legii 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice și dispozițiile Legii 101/2006 privind serviciul de salubritate al localităților;
- Prevederile Legii 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.
- Dispozițiile Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată
- Dispozițiile Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, republicată
- dispozițiile O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, republicată
- Raportul de specialitate al aparatului tehnic al ADI Deșeuri Bistrița-Năsăud nr.24 in 09.06.2020 privind propunerea SC Supercom SA de modificare a Contractului de concesiune nr. 1277/2018
- Nota de fundamentare privind aprobarea Actului Adicional nr.3 la Contractul de concesiune nr.1277/2018, nr.25 din 03.07.2020
- Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare

#### Părțile:

1. **Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în județul Bistrița-Năsăud**, cu sediul în Bistrița, Strada Păcii, nr. 2A, județul Bistrița-Năsăud, România, având cod de identificare fiscală 24003861,

reprezentată prin Grigore Florin Moldovan, având funcția de Președinte, pe de o parte, în calitate de Concedent (denumită în continuare Concedentul sau Delegatarul),

Și

2. Operatorul **SC SUPERCOM SA**, codul unic de înregistrare CUI RO 3884955, cu sediul principal în București, str. Gherghiței, nr. 23 C, Sector 2, cod poștal 022512, reprezentată legal prin Dr. Ec. Ilie Ionel Ciuclea, având funcția de Președinte-Administrator Unic, pe de altă parte, în calitate de Concesionar (denumită în continuare Concesionarul sau Operatorul)

au convenit încheierea prezentului act adițional, cu respectarea următoarelor clauze:

**Art.1.** Articolul 2 aliniatul ( 1 )din Actul adițional nr.3 /24.07.2020 la Contractul nr. 1277 din 2018 se modifica si va avea urmatorul continut :

(1) Având în vedere interesul public precum și demersurile care sunt realizate în prezent de către Autoritatea Contractantă, până la data la care vor fi modificate formulele de calcul ale taxei de salubritate pe baza noilor indicatori de performanță ai operatorilor prevăzuți de Legea nr. 211/2011, dar nu mai târziu de 31 martie 2021, se derogă parțial de la „Procedura de facturare”, - Anexa 4 la Actul adițional nr. 2 la Contractul de concesiune nr. 1277/2018 , în sensul că se permite Operatorului de colectare și transport al deșeurilor să aplice tariful de colectare al fracțiilor reciclabile aprobat prin Actul Adițional nr.2, inclusiv în situația în care procentul de deșeuri reciclabile valorificate, așa cum rezultă din rapoartele de sortare lunare, este mai mic de 75%, raportat la cantitatea de deșeuri reciclabile colectate și admise în Stația de Sortare din incinta CMID Târgușor; în consecință, se stabilește o nouă procedură de penalizare a operatorului pentru neatingerea indicatorilor de performanță, după cum este detaliat in actul adițional nr.3”

**Art.2**

(1) Orice clauze ale contractului de delegare și ale Actelor adiționale anterior încheiate care contravin prezentului Act Adițional se suspendă;

(2) Toate celelalte clauze ale contractului de delegare și ale actelor adiționale anterioare rămân neschimbate.

**Art.3 .** Părțile au decis să încheie astăzi 31.12.2020 prezentul Act adițional în 4 exemplare, respectiv 3 exemplare pentru Autoritatea Contractantă și 1 exemplar pentru Operator.

**Art. 4.** Prezentul Act adițional intră în vigoare la data de 01.01.2021

**Autoritatea Contractantă**  
**Asociația de Dezvoltare Intercomunitară**  
**pentru Gestionarea Integrată a Deseurilor**  
**Municipale în Județul Bistrița-Năsăud**

**Presedinte,**  
**Grigore Florin MOLDOVAN**

**Operator**  
**SC SUPERCOM SA**

**Presedinte**  
**Dr.ec. Ilie Ionel CIUCLEA**





Nr. 9 din 15.01.2021

**Notă de fundamentare**  
**privind respingerea propunerilor de Acte Adiționale la Contractul privind**  
**Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr.**  
**1277/2018 transmise de S.C. Supercom S.A. în perioada 15.10.2020 -**  
**24.12.2020**

În perioada 15.10.2020 – 24.12.2020 operatorul SC Supercom SA a transmis Asociației trei propuneri de Act adițional la Contractul de Concesiune, intitulate identic "Act adițional nr.4". În cele ce urmează vom justifica motivele pentru care considerăm că se impune respingerea propunerilor de Acte adiționale la Contractul de Concesiune în forma solicitată de Operator.

**1. Propunere Act adițional nr.4 – transmisă în data de 15.10.2020.**

Prin adresa nr. 9811 din 15.10.2020, înregistrată la sediul A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud sub nr. 2952 din 16.10.2020, SC Supercom SA transmite, spre analiză, un proiect de Act adițional nr. 4 la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018.

Aparatul tehnic al Asociației, împreună cu casa de avocatură și consultantul Asociației au analizat propunerea de Act adițional nr.4 transmisă de Operator și prin adresa nr.3277 din 30.10.2020 s-a transmis punctul de vedere vis-a-vis de fiecare articol al propunerii. Astfel:

**Art. 1** – Nu presupune o modificare a Contractului fiind neclară necesitatea clauzei. În plus se face trimitere doar la prevederile art. 2 pct. 3a) și 3c) din Legea 101/2006, or obiectul Contractului de concesiune cuprinde mult mai multe activități.

**Art. 2** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligație a Asociației implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluiași articol.

În ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv "(...) fără a avea responsabilitatea cantităților colectate și al calității deșeurilor", așa cum am specificat și cu ocazia propunerilor dumneavoastră de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.

În acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de





calitatea deșeurilor cu valoare de piață ținându-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu indicatorii impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.

Mai mult decât atât, așa cum bine știți, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 *"(...) colectarea separată neconformă va fi constatată de operator în baza unei proceduri stabilită de UAT/ADI. Cazurile de colectare neconformă identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADI. (...) Operatorul va avea dreptul reîncadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeuri reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."*

**Art. 3** - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prolungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea investițiilor impuse în sarcina Operatorului.

Nu se impune la acest moment prelungirea duratei Contractului, așa cum a fost ea stabilită prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 4** – Nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

- Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționăm că termenul de emiteră a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emiteră a facturilor.

Drept urmare considerăm că modificările/completările de la acest articol din propunere nu se impun.

**Art. 5** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Este o modificare care urmărește exclusiv sancționarea Delegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nou apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni
- De altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: *"b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*



- Cu privire la ultimul punct al art. 5, art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 a fost modificat și nu mai permite întreruperea serviciului, forma actuală prevăzând doar dreptul de a solicita plata debitelor în instanță: *"(11) dacă sumele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță."*
- Factura are, potrivit art. 42 (6<sup>1</sup>) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturii emise.

**Art. 6** - Nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesiune cu lit. k) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

**Art. 7** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- **10.5** – există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unui art. 10.5 cu textul *"Părțile vor urmării în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului"*, deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitolul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual
- **10.6** - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: *"O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*;
- **10.7 și 10.8** - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauza care poate culmina cu o denunțarea unilaterală din partea Operatorului ( pentru eșuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eșuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările



Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.

**Art. 8** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31.
- Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: "*Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, **pe măsura încasării taxelor speciale.***"

Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT-uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: "*Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară **pot fi** suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului.*"

Operatorul este responsabil de gradul de colectare/încasare și trebuie să asigure fondul de rulment necesar acoperirii tuturor costurilor de operare, astfel încât gradul de colectare/încasare să nu reprezinte un risc.

Prevederile Legii nr. 51/2006 instituie în mod nemijlocit în favoarea operatorului mecanisme coercitive pentru încasarea într-o proporție cât mai mare a facturilor. Printre acestea cele mai importante sunt:

- calitatea de titlu executoriu a facturilor
- dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță
- art. (10) "*Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:*

*a) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței;*

*b) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a*

*obligațiilor bugetare;*

*c) valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului"*

**Art. 9** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

Principii de facturare



- Nu apreciem că există temei legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.

Mod de facturare:

- Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest mecanism de facturare, având în vedere că:

- Pe de o parte acest sistem propus presupune facturarea unei sume estimată pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatori ai serviciului, cele două noțiuni ( locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.
- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit. b) Legea 100/2016 ( conform art. 10.5 modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului include și cazul în care cantitățile de deșeuri și numărul utilizatorilor efectivi ai serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului)

În plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: *"(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*

*(6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)"*

Prin același Raport de analiză s-a arătat și că Ministerul Fondurilor Europene a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: *"propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare."*

Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.



Similar ca mai sus, nu apreciem că există temei legal pentru că SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

**Art. 10** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la fiecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.

**Art. 11** – Clauza propusă de SC Supercom SA presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2. În contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei.

**Art. 12** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- secțiunea respectivă instituie un mecanism de „penalizare” pentru neatingerea indicatorilor de performanță, iar existența unui astfel de mecanism este obligatorie, conform art. 17 alin. (1) lit. d) Legea 211/2011.

**Art. 12 – Anexa 7 CS** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am aratat și mai sus, la Art. 2, potrivit Regulamentului de salubritate -Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Platește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar ( art. 21 și art. 25 (2) Regulament).

**Art. 13** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată cu următoarele mențiuni:

- Anexa 6 la Caietul de sarcini nu poate fi completată cu punctul 53 deoarece acest termen este deja definit la punctul 39

- Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: *“(…) conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată”,* reieșind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract.

**Art. 14** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: *(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și*



sticlă. (6) *În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)*"

- Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: **„propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare”**

- Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată.

- Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 15** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederea există deja la art. 19.8 și 19.10 din Contract, aplicabile și Actelor adiționale care sunt parte integrantă din Contract, deci nu se impune precizarea acestui aspect.

**Art. 34** - Numerotare eronată – În cazul încheierii unui Act adițional nr. 4 considerăm mai corectă reformularea acestui articol astfel: *„Celelalte clauze ale Contractului nr. 1277/06.12.2018 astfel cum au fost modificate prin Actele adiționale 1-3 rămân valabile în măsura în care nu au fost schimbate prin prezentul Act adițional”*.

## **2. Propunere de Act adițional nr.4 – transmisă în data de 05.12.2020**

Prin adresa nr.11637 din 05.12.2020, înregistrată la sediul Asociației sub nr. 3731 din 07.12.2020, Operatorul transmite, spre analiză, un alt proiect de Act adițional intitulat tot “Act adițional nr. 4” la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018.

Prin adresa nr. 3748 din 08.12.2020 Asociația a transmis spre analiză și a solicitat tuturor membrilor Asociației un punct de vedere vis-a-vis de forma Actului adițional transmis de Operator. Toți cei care au analizat, prin aparatele de specialitate, propunerea de Act adițional nr. 4 transmisă de Operator și-au exprimat dezacordul cu privire la cele solicitate.

Având în vedere că acest material cuprinde, într-o foarte mare măsură, aceleași prevederi ca și în varianta transmisă în luna octombrie 2020, echipa de lucru a Asociației își menține, și pentru această variantă de Act adițional nr.4, toate argumentele regăsite la punctul 1 de mai sus, cu completările aferente, după cum urmează:

**Art. 1** – Nu considerăm a fi greșit ca într-un viitor act adițional pentru denumirea contractului împreună cu actele adiționale să se utilizeze, pe scurt, sintagma “Contract de concesiune”.



**Art. 2** – Operatorul încearcă, astfel cum a făcut și cu ocazia propunerii actelor adiționale anterioare, modificarea modalității de implementare a principiului „plătește pentru cât arunci” prin înlocuirea criteriilor utilizate în prezent (volum/frecvență) cu un singur criteriu, respectiv frecvența de colectare. De asemenea, acest articol prevede și aplicarea de tarife diferențiate pe fracție umedă și fracție uscată, de unde rezultă și înlăturarea implicită a tarifelor diferențiate între diferitele categorii de deșeuri reciclabile precum și responsabilitatea Operatorului cu privire la calitatea deșeurilor reciclabile colectate.

Amintim că aceste probleme sesizate mai sus au făcut obiectul unei analize ample cu ocazia dezbaterii propunerii operatorului asupra Actului adițional nr.3, la acel moment operatorul venind cu aceleași solicitări. În raportul de analiză elaborat cu ocazia analizei propunerilor Operatorului de act adițional nr.3 s-au evidențiat pe larg următoarele:

- În ceea ce privește colectarea pe două fracții, fracție umedă și fracție uscată, cu înlăturarea implicită a colectării pe fluxuri separate pentru fiecare tip de deșeu reciclabil:

*„Prin Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009 încheiat între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și Ministerul Mediului, prin care a fost implementat Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor în județul Bistrița-Năsăud, a fost construită/implementată și infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului de salubritate.*

*În ceea ce privește sistemul de colectare separată a deșeurilor municipale au fost construite platforme de colectare cu containere semi-îngropate pentru colectare pe 3 fracții a deșeurilor reciclabile, respectiv, container cu capac galben pentru fracția de plastic/metal, container cu capac de culoare albastră pentru colectarea fracției de hârtie/carton și container cu capac de culoare verde pentru colectarea fracției de sticlă.*

*De asemenea și Stația de Sortare din cadrul CMID Târgu este construită, din punct de vedere tehnologic, pentru sortarea pe fluxuri distincte a deșeurilor reciclabile.*

*Invocarea de către Operator a dispozițiilor art. 2, alin (6) din Legea nr. 101/2006 pentru a justifica colectarea deșeurilor reciclabile pe o singură fracție este neavenită și nu reflectă situația particulară a SMID BN. Ipoteza legală de mai sus se referă la situația în care cu ocazia implementării unui sistem de colectare, autoritățile consideră că din motive tehnice sau comerciale nu poate fi realizată colectarea pe 4 fracții. Prin urmare este vorba de o excepție ce ar putea fi valorificată în mod exceptional cu ocazia înființării unui sistem de colectare. În județul Bistrița-Năsăud există un sistem de colectare implementat prin proiectul SMID prin urmare prevederea de la art. 2, alin. (6) nu este aplicabilă în cazul de față.*

*De asemenea, în sprijinul argumentelor expuse anterior vine și răspunsul transmis de Ministerul Fondurilor Europene la adresa înaintată de către ADI Deșeuri BN cu privire la acest aspect. Astfel concluzia Ministerului este că „propunerea de modificare prin renunțarea la*



*colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare."*

Prin urmare, așa cum reiese din prevederile antementionate, dar și din documentele proiectului, colectarea deșeurilor reciclabile într-un flux, ca fracție uscată, încalcă prevederile legale și contractuale, deci nu poate fi acceptată.

- În ceea ce privește modificarea modalității de implementare a principiului „plătește pentru cât arunci” prin înlocuirea criteriilor utilizate în prezent (volum/frecvență) cu un singur criteriu, respectiv frecvența de colectare

Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic “plătește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligație a Asociației implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluiași articol.

În susținerea celor de mai sus, aducem în vedere răspunsul Ministerului Mediului, transmis prin adresa nr. 30047/ MF/ 29.04.2020 - 130045/ DGD/ 28.04.2020, cu privire la această problemă, răspuns în care, printre altele, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, se menționează: “Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze instrumental economic “plătește pentru cât arunci”, bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente:

- Volum;
- Frecvență de colectare;
- Greutate;
- Saci de colectare personalizați.

Implementarea instrumentului “plătește pentru cât arunci” prin raportare la cel puțin unul dintre parametrii sus menționați, conduce la fundamentarea tarifelor în lei/m<sup>3</sup>/lună sau lei/kg/lună. Calcularea tarifelor în lei/persoană/lună nu este aplicabilă în acord cu elementele definite pentru respectivul instrument economic.”

- În ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv “(...) fără a avea responsabilitatea cantităților colectate și al calității deșeurilor”

Așa cum am specificat și cu ocazia celorlalte propuneri de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.

În acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de calitatea deșeurilor cu valoare de piață ținându-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu indicatorii impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.





Mai mult decât atât, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 *"(...) colectarea separată neconformă va fi constatată de operator în baza unei proceduri stabilită de UAT/ADI. Cazurile de colectare neconformă identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADI. (...) Operatorul va avea dreptul reîncadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeuri reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."*

**Cu toate acestea trebuie analizate cu atenție deficiențele în sistem semnalate de către Operator, cu referire în special la nerealizarea demersurilor anterior asumate de către UAT-uri sau prevăzute de lege în sarcina acestora, având ca și finalitate realizarea unei colectări selective cât mai eficiente (implicarea autorităților locale prin instituirea de mijloace de coerciție, montarea de echipamente pentru monitorizarea conduitei utilizatorilor, realizarea tuturor demersurilor posibile pentru ca utilizatorii să colecteze selectiv deșeurile și să asigure calitatea acestora). Nerespectarea acestor obligații poate atrage atât disfuncționalitatea serviciului, cât și posibilitatea Operatorului de a invoca culpa autorității contractante în executarea contractului, în ipoteza în care Operatorul înregistrează pierderi sau nu își poate executa obligațiile contractuale datorită îndeplinirii defectuoase a obligațiilor de către autoritatea contractantă.**

**Art. 3** - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prolungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea investițiilor impuse în sarcina Operatorului.

În cadrul discuțiilor purtate anterior încheierii Actului adițional nr. 2 s-a avut în vedere o durată totală a contractului de 96 de luni, fundamentarea tarifelor pentru acest interval trebuind să prevadă amortizarea investițiilor impuse în sarcina operatorului. Toate costurile din memoriul tehnico-economic justificativ aferent fișelor de fundamentare sunt raportate la 96 de luni.

Anterior stabilirii posibilității legale de prelungire a duratei contractului a fost transmisă SC Supercom SA adresa nr. 780/18.07.2019, în care, la pct. 9 se menționa: „Amortizarea investițiilor realizate în conformitate cu specificațiile de mai sus se va efectua liniar și va fi introdusă în fundamentarea tarifelor aplicabile de la 5 septembrie 2019, până în ultima zi de contract, respectiv 05.03.2024, adică 54 de luni”. Această prevedere care a trebuit să stea la baza fundamentării tarifelor a rămas neschimbată, cu toate că termenele de încheiere a Actului adițional nr. 2 au fost decalate până la 01.11.2019, iar perioada contractuală a fost prelungită la 8 ani. Având în vedere faptul că durata contractului este de 8 ani (96 luni) de la data ordinului de începere, considerăm că fundamentarea tarifelor nu s-a realizat prin luarea în calcul a perioadei rămase din contract, caz în care, la finalul perioadei contractuale va exista posibilitatea prelungirii acestuia conform art. 24 din Actul adițional nr.2: *„cu posibilitate de prelungire, în situația în care sunt impuse investiții Operatorului, iar amortizarea acestora pe*



*perioada rămasă din contract conduce la depășirea pragului de suportabilitate al tarifelor/taxelor utilizatorilor."*

**Art. 4** – Nu considerăm că se impune completarea art. 5.2.2. din Contractul de Concesiune cu lit. c) având următorul conținut: *"printr-o poliță de asigurare emisă de o societate de asigurări"*. Această posibilă variantă de constituire a garanției de bună execuție nu a fost prevăzută prin Documentația de atribuire, respectiv prin Contractul cadru de delegare, document pe care Operatorul și l-a asumat prin depunerea Ofertei în cadrul licitației.

**Art. 5** – Considerăm că nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționăm că termenul de emitere a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emitere a facturilor.

**Art.6** – Considerăm că nu se impune completarea contractului cu cele specificate de Operator la acest punct având în vedere următoarele:

- modificările urmăresc exclusiv sancționarea Delegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nou apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni
- de altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: *"b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*
- cu privire la ultimul lit. u), modificarea propusă de operator care i-ar permite acestuia întreruperea furnizării serviciului ceea ce contravine legislației aplicabile în vigoare raportat la dispozițiile art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 *"(11) dacă sumele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță."*
- factura are, potrivit art. 42 (6<sup>1</sup>) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturii emise.
- apreciem că întârzierile în plata facturilor de care se prevalează operatorul nu constituie circumstanțe obiective pentru modificarea contractului, fiind o chestiune care ține de modalitatea de executare a contractului. De asemenea, operatorul și-a asumat, cu ocazia



participării la licitație, conținutul documentației de atribuire, incluzând și draftul contractului care urma să fie încheiat.

**Art.7** - Considerăm că nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesiune cu lit. k) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

De asemenea, completările aduse de Operator la lit. l) de la acest articol sunt în corelație cu cele de la lit. k) și derivă din aceasta. Din interpretarea prevederilor menționate mai sus și deja înscrise în Contract reies clar obligațiile pe care Delegatarul le are în cazul rezilierii Contractului din culpa sa exclusivă, în cazul acestor obligații nefiind necesară o explicitare în sensul completărilor aduse de Operator la acest articol din propunerea de Act adițional.

**Art.8** - Considerăm că propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- **10.5** – există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unui art. 10.5 cu textul *"Părțile vor urmării în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului"*, deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitolul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual. Potrivit contractului, asigurarea echilibrului contractual se realizează prin posibilitatea operatorului de a solicita modificarea tarifelor atunci când sunt îndeplinite condițiile legale în acest sens.
- **10.6** - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: *"O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*;
- **10.7 și 10.8** - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauza care poate culmina cu o denunțarea unilaterală din partea Operatorului ( pentru eșuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eșuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările



Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.

**Sușinerile operatorului potrivit cărora înregistrează pierderi nu trebuie ignorate, întrucât pot conduce la blocarea executării contractului, fiind astfel necesară analiza obiectivă a cauzelor acestor circumstanțe și stabilirea culpei uneia sau a celeilalte părți aferent acestei situații, cu adoptarea unor remedii dacă aceasta este posibilă.**

**Art.9** – Modificările/ completările înscrise de Operator nu pot fi luate în considerare deoarece, aceste prevederi există deja în Actul adițional nr. 2 la art. 31. În ceea ce privește înlocuirea sintagmei „taxă specială” cu „taxă de salubritate” nu poate fi primită deoarece, în interpretarea Legii nr. 101/2006, taxele plătite de utilizatorii serviciului de salubritate sunt denumite „taxe speciale”.

Prin propunerea de Act adițional nr. 4 în varianta transmisă de SC Supercom SA în data de 15.10.2020, cele înscrise la acest articol aveau conținutul art. 31 punctele 11.5, 11.6 din Actul adițional nr. 2 la Contractul de concesiune nr. 1277/2018. Ca urmare a transmiterii de către aparatul tehnic al A.D.I. Deșeurii Bistrița - Năsăud a răspunsului din data de 30.10.2020 prin care precizam:

- „Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31.
- Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: *“Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, **pe măsura încasării taxelor speciale.**”*

*Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT- uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: *“Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară **pot fi** suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului.”**

Operatorul elimină din Propunerea transmisă în data de 05.12.2020, ultimul paragraf al punctului 11.5, tocmai pentru a evita luarea unor decizii/ adoptarea unor modificări în sensul celor formulate în răspunsul aparatului tehnic al Asociației.

**Art. 10** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:



## Principii de facturare

- Nu apreciem că există temei legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.

Mod de facturare: Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest mecanism de facturare, având în vedere că:

- Pe de o parte acest sistem propus presupune facturarea unei sume estimată pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatori ai serviciului, cele două noțiuni ( locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.
- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit. b) Legea 100/2016 ( conform art. 10.5 din Contractul de Concesiune modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului include și cazul în care cantitățile de deșeuri și numărul utilizatorilor efectivi ai serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului).

În plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: *“(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*

*(6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)”*

Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: *„propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare.”*



Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.

Similar ca mai sus, nu apreciem că există temei legal pentru că SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

**Art. 11** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la fiecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.
- Operatorul, în tabelul anexat propunerii de Act adițional nr. 4, menționează faptul că „SC Supercom SA va putea furniza, ca și până acum, cantitățile colectate de la fiecare UAT. Informația există și este transmisă și procedura va fi urmată în viitor”.
- Prin cele înscrise în tabel anexat Propunerii de act. 4 (la art. numerotat eronat art. 10) operatorul se referă la faptul că în prezent, transmite cantitățile colectate lunar de pe raza județului, împărțind aceste cantități pe UAT-uri aleator, după o procedură necunoscută ADI.
- În baza bonurilor de cântar emise de SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL și transmise de SC Supercom SA și în conformitate cu Procedura de trasabilitate, parte integrată a Contractului, aprobată prin Actul adițional nr. 2, ADI împarte și alocă UAT-urilor cantitățile de deșeuri ce urmează a fi facturate de Supercom, neluând în considerare împărțirea realizată de Operator.

**Art. 12** – Operatorul propune modificarea a două elemente prin numerotarea cu același număr a articolelor din Propunerea de Act 4. Astfel:

- Clauza care presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2 nu poate fi luată în considerare. În contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei, cu luarea în considerare a contraargumentelor aparatului tehnic al ADI la propunerea Operatorului de la art. 10 din propunerea de Act adițional nr. 4.
- De asemenea, este exclusă eliminarea oricărei părți a Procedurii de facturare, astfel cum s-a evidențiat și prin Raportul aferent Actului adițional nr.3, în special a Secțiunii referitoare la modul de facturare în cazul neatingerii indicatorilor de performanță, secțiunea respectivă instituind un mecanism de „penalizare”, iar existența unui astfel de mecanism este obligatorie, conform legislației în vigoare, respectiv art. 17 alin. (1) lit. d) Legea 211/2011:  
*„d) să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 7, astfel încât să atingă începând cu anul 2020 obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b) și penalități pentru nerealizarea lor”*
- În sensul celor prevăzute de legislație, indicatorii de performanță cuprind în integralitate obligațiile contractuale, așa cum sunt aceștia prevăzuți în fiecare activitate din



documentele contractului. Astfel, lit. b) din art. 7.1.2. din Contractul Cadru de Concesiune, nu poate fi eliminată.

- Operatorul, contrar susținerilor sale, este răspunzător, de calitatea serviciului prestat și într-o oarecare măsură de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează nu doar din punct de vedere cantitativ. Tocmai de aceea au fost prevăzute dispoziții în cadrul regulamentului de salubritate care obligă operatorul să facă inspecția vizuală a recipientilor și să declaseze deșeurile reciclabile cu grad mare de impurificare.
- Indicatorii de performanță au rolul de a determina operatorii delegați să presteze serviciul la standardele de calitate cerute în documentele contractuale și în dispozițiile legale.
- De asemenea, Ministerul Mediului, prin adresa ante-menționată, aduce argumente în susținerea celor deja formulate: "În contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate pentru operatorii de salubritate se vor stabili tarife distincte pentru activitățile desfășurate pe baza îndeplinirii indicatorilor de performanță stabiliți pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate. Nerealizarea acestora duce la aplicarea de penalități" "

**Art. 13** – Cum am aratat și mai sus, la Art. 2 , potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Platește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar ( art. 21 și art. 25 (2) Regulament).

**Art. 14** – Termenul este deja definit la punctul 39 din Anexa 6 la Caietul de sarcini astfel:

*"39. Reciclare – orice operațiune de valorificare prin care deșeurile sunt transformate în produse, materiale sau substanțe pentru a-si îndeplini funcția inițială ori pentru alte scopuri. Aceasta include retratarea materialelor organice, dar nu include valorificarea energetică și conversia în vederea folosirii materialelor drept combustibil sau pentru operațiunile de umplere, conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată;"*

Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: "(...) conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată", reieșind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract.

**Art. 15** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: (5) *Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*(6) *În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe*



*minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)''*

- Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: **„propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare”**

- Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată.

- Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 16** – Considerăm că propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Operatorul intenționează să-și **micșoreze** obligațiile financiare cu privire la activitatea de informare și conștientizare de la 172.414 euro/an la 35.000 euro/an.
- Prin Propunerea tehnică, depusă în cadrul licitației, Operatorul și-a asumat următoarele:

*„Pentru toată perioada de desfășurare a contractului, SC Supercom SA va investi suma de 172.414 euro/ an (echivalent lei/an= 800.000 lei/an) în realizarea unor campanii de informare, conștientizare și educare (...)”*

- Această sumă a reprezentat și Factor de evaluare în cadrul procedurii de licitație, Operatorul clasat pe locul 2 ofertând suma de 60.000 de euro/an pentru informare și conștientizare.
- Suma de 172.141 euro/ an (800.000 lei/an) este cuprinsă în fundamentarea tarifelor.

**Art. 17, Art. 18 și Art. 19** - În analogie cu argumentele aduse de aparatul tehnic al Asociației la toate articolele de mai sus, considerăm că la acest moment nu se impune modificarea Contractului cu propunerile Operatorului de la aceste articole.

### **3. Propunere de Act adițional nr.4 – transmisă în data de 24.12.2020**

Prin adresa nr.12345 din 24.12.2020 și înregistrată la sediul Asociației sub nr. 3969 din 24.12.2020, Operatorul transmite, spre analiză, a treia variantă de proiect de Act adițional, intitulat tot "Act adițional nr. 4" la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018. De această dată, Proiectul de Act adițional prevede prelungirea perioadei de valabilitate a Actului adițional nr.3, pe o perioadă de încă trei luni, până la data de 31.03.2021.

Termenul de valabilitate al Actului adițional nr. 3 a expirat la data de 31.12.2020, nefiind supus unei prelungiri automate. Pentru a aproba un al Act adițional la Contractul de concesiune trebuie respectată o anumită procedură, respectiv: aprobarea condițiilor de încheiere de către autoritățile deliberative a tuturor membrilor Asociației urmată de aprobarea în Adunarea Generală a încheierii Actului adițional. Având în vedere perioada sărbătorilor de iarnă precum și





termenul foarte scurt rămas de la data solicitării (24.12.2020) până la data expirării termenului de valabilitate a Actului adițional nr. 3 (31.12.2020) au fost practic imposibil de realizat toate demersurile necesare pentru încheierea unui Act adițional nr. 4 la Contractul de concesiune.

Având în vedere toate cele de mai sus, considerăm că se impune ca membrii Asociației să respingă propunerile de Acte adiționale în forma solicitată de Operator în perioada 15.10.2020 – 24.12.2020.

În realizarea acestei Note de fundamentare, echipa de lucru a Asociației, formată din aparatul tehnic, consultant și casa de avocatură, a colaborat încercând astfel să se identifice motivele și limitările legale pentru care se consideră că nu este posibilă aprobarea Actelor adiționale în forma solicitată de Operator. Cu toate acestea, supunem spre analiză membrilor Asociației atât prezenta Notă de fundamentare cât și realitatea din teren, astfel încât decizia acestora să fie luată în cunoștință de cauză și în conformitate cu prevederile legale, interesul comun fiind atât acela de a funcționa sistemul de salubritate la parametrii normali cât și acela de derulare a Contractului de Concesiune încheiat astfel încât să fie respectate cele trei principii de bază și anume: sustenabilitatea financiară a sistemului public de salubritate, suportabilitatea tarifelor de către utilizatori și principiul "poluatorul plătește".

**Director executiv**  
**Sabin-Dragomir Cîmpan**



**Întocmit:**

**Inspector/Anastasia Hașca**

**Consilier juridic/Nicoleta Petrar**



Nr. 10 din 15.01.2021

## Notă de fundamentare

### **aprobarea Actului Adițional nr. 4 la Contractul privind Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr. 1277 din 06.12.2018, propus de Operator prin adresa nr. 12345 / 24.12.2020 în forma modificată de A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud**

Urmare a analizei demarate anul precedent cu privire la punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 74/2018, aprobată prin Legea nr. 31/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, în conformitate cu cele prevăzute în Actul adițional nr. 2 la Contractul de concesiune nr. 1277/2018, mai exact, obligațiile ce trebuie îndeplinite de către Operator pentru asigurarea Serviciului de salubritate la parametri de calitate și performanță impuși prin legislație și Contract, s-a constatat necesitatea auditării situației deșeurilor reciclabile pe fluxul colectare, transport, tratare și valorificare, în vederea identificării unor căi de eficientizare a activității și atingerii țintelor de reciclare și a indicatorilor de performanță;

În ceea ce privește punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 211/2011, art. 17, alin. (1), lit. d), care obligă A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud: „d) să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 7, astfel încât să atingă începând cu anul 2020 obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b) și penalități pentru nerealizarea lor”, Asociația a introdus prin Actul adițional nr. 2 la Contractul de concesiune nr. 1277/2018 „Procedura de facturare” reprezentând actul ce stabilește și explică criteriile de calcul și de repartizare a sumelor în vederea compensării costului net pentru operatorii serviciului.

În același timp procedura prevede și aplicarea indicatorilor de performanță și a sancțiunilor pentru neîndeplinirea lor în conformitate cu art.

17, alin (1), lit. d) din Legea nr. 211/2011, indicatorul explicat și aplicat în Procedură fiind unul dintre indicatorii minimali obligatorii, prevăzuți în anexa nr. 7 a Legii ante menționate.

Activitatea de audit pe care aparatul tehnic a realizat-o a identificat deficiențe ale fluxurilor deșeurilor reciclabile, dintre care cele mai importante sunt sintetizate mai jos:

- neconformarea, într-o mare măsură, a utilizatorilor casnici și non-casnici la obligația colectării separate a deșeurilor generate;

- dificultatea autorităților publice locale de a efectua controale cu privire la modul de separare a deșeurilor și lipsa aplicării sancțiunilor pe perioada stării de urgență/alertă;

- imposibilitatea Stației de Sortare din cadrul C.M.I.D. Târgu de a sorta eficient întreaga cantitate de deșeuri primite;

- dificultatea ADI Deșeuri de a identifica cum se poate valorifica energetic o parte a deșeurilor reciclabile colectate separat, coroborat cu costurile acestei activități care nu au fost cuprinse în calculul taxei de salubritate;

- amânarea implementării instrumentului economic "Plătește pentru cât arunci" – ca metodă de influențare a comportamentului de separare a deșeurilor .

- insuficiența și ineficacitatea acțiunilor de informare și de conștientizare a utilizatorilor serviciului de salubritate cu privire la modul corect de colectare separată a deșeurilor generate, în lipsa unei abordări strategice de comunicare;

- amânarea unor decizii cu privire la variantele de eficientizare a SMID, având ca motiv procesul de numire a noilor organe de conducere ale Asociației, ca rezultat al desfășurării procesului electoral;

- lipsa raportului de determinare a compoziției deșeurilor reciclabile comandat de Consiliul Județean Bistrița Năsăud care să moduleze indicatorii de performanță ai colectării.

Prin urmare, s-a constatat că motivele pentru care s-a derogat de la procedura de facturare prin Actul Adițional nr.3 - încheiat cu operatorul de colectare și transport a deșeurilor- au rămas valide; în fapt, o serie de factori externi activității de colectare și transport impactează indicatorii de performanță, de aceea, pentru a preveni situații de penalizare potențial excesivă a operatorului de colectare, din cauza unor disfuncționalități neimputabile în totalitate acestuia, trebuie menținută derogarea de la